

A GLOBALIZÁCIÓS NYITÁS ÉS A MIGRÁCIÓS SZINTEK EMELKEDÉSE*

Lépések egy globális történeti magyarázat felé

Melegh Attila és Csányi Zoltán

ÖSSZEFOGLALÓ

Fő kérdésfelvetésünk a globalizációs nyitásnak és a kapcsolódó társadalmi változásoknak a vándorlásra, illetve a vándorlási szintek és minták alakulását érintő hatásaira vonatkozik. Egy 77 országból álló globális mintán úgy végeztünk log-lineáris regressziókat, hogy ezekből az 1990 és 1995 közötti időszak gazdasági-társadalmi változásainak, a nemzetközi migráció 1995–2000, 1995–2005 és 1995–2010 közötti alakulására gyakorolt hatásainak tekintetében vonhassunk le következtetéseket. Három elméleti megközelítést teszteltünk, mint a kumulatív okság, a modernizációs és a világrendszer-elmélet. Az egyes paradigmákhoz kötődő modellek mellett egy teljes, minden felhasznált jellemzőt tartalmazó, sokváltozós modellben is vizsgáltuk a folyamatokat. Kutatásunkat az időbeliséggel, a történetiséggel kapcsolatos kettős megközelítésünk teszi különlegessé. Egyrészt nem pusztán az egyes tényezők „azonnali” (keresztmetszeti) migrációs hatásaira voltunk kíváncsiak, hanem – korábbi irodalom alapján feltételezve, hogy e hatások időben eltolódva jelentkeznek – a vizsgálatunkat 5, 10, 15 éves időtávokon végeztük el. Másrészt – az eddigi kutatásoktól eltérően – az egyes változók adott időpontra vonatkozó abszolút értékei helyett azok különböző időintervallumokra vonatkozó növekményei kerültek kutatásunk középpontjába. Eredményeink szerint a kumulatív mechanizmusok (a migráció útfüggősége), a modernizációs folyamatok (a migrációs képesség növekedése) és a globalizációs nyitás egyes

* A szerzők köszönetüket szeretnék nyilvánítani Sik Endrének az értékes megjegyzéseiért és javaslataiért.

tényezőinek sokszor meglepő együttállása, konstellációja a meghatározó, miközben e tényezők hatása időben is változik, amely összefüggéseket egy több ponton módosítandó világregyszer-elmélet tud a legjobban integrálni.

Tárgyszavak: globalizáció, migráció, kumulatív okság, világregyszer-elmélet, modernizációs elmélet, külföldi tőkebefektetés

Melegh Attila, KSH Népeségtudományi Kutatóintézet
Kommunikáció és Szociológia Intézet, BCE
E-mail: melegh@demografia.hu

Csányi Zoltán, Központi Statisztikai Hivatal
E-mail: zoltan.csanyi@ksh.hu

BEVEZETÉS

A globalizáció folyamatában az egyik legfontosabb elem a piaci nyitás, a szabadpiaci átalakulást szolgáló gazdaságpolitika és a tőke szabad mozgásának a biztosítása (Czaika–de Haas, 2015; Harvey, 2005). E tekintetben az 1980-as évektől a 2010-es évekig tartó időszakot nevezhetjük a globalizációs nyitás időszakának, vagy történeti szempontból egy új globalizációs ciklusnak, amelynek az előrehaladtával a világ demográfiai folyamatai, különösen a migrációs folyamatok nagyon sajátos átalakulást mutattak, amit könnyedén összefüggésbe lehet hozni a globalizáció és a migráció körüli viták felerősödésével (Chase-Dunn et al., 1999, 2000). A globalizáció időszakában a migráció népességarányos szintje jelentősen megnőtt. Míg 1990-ben valamivel több mint 153 millió fő, a világ össznépességének 2,87%-a élt a születési országán kívül, 2019-re ez a szám 271 millió fölé, 3,52%-ra nőtt¹. Globálisan nézve a vizsgált időszakban az elvándorló népesség körülbelül 78%-kal emelkedett, és magasabb ütemben nőtt, mint a világ össznépességének a száma, amely ugyanezen periódusban lényegében a másfélszeresére gyarapodott.

¹ Az UN DESA International Migrant Stock és World Population Prospects adatai alapján. A gyorsulást megkérdőjelezi Czaika és de Haas, de munkájukban e szerzők az 1960 és 2000 közötti arányszámokat vették figyelembe, míg a mi elemzésünk az 1990 utáni időszakra vonatkozik (Czaika–de Haas, 2015).

A globális elvándorlás arányának elmúlt évtizedeket jellemző gyorsuló ütemű növekedése olyan magyarázatot igényel, amely a globalizáció sajátosságain, illetve a földrajzi mobilitásra gyakorolt hatásain kívül figyelembe veszi a folyamat időbeliségét is. Ennek a vizsgálatához kutatásunkban három, egymással gyakran versengő, vagy éppen egymást kiegészítő, makroszintű vándorlással szemléltető paradigmát és azok főbb tényezőit empirikus eszközökkel, a nemzetközi elvándorlási szintekre gyakorolt hatásuk szempontjából vizsgáltuk.²

A migrációs elméletek csoportosításának egyik alapvető szempontja, hogy azok a vándorlási folyamatok elindulásával, vagy éppen a migráció önmagát gerjesztő, kumulatív mechanizmusaival kapcsolatosak (Massey, 1999; Massey et al., 1998). Ez utóbbi összefüggések kiemelt fontosságúak a vizsgálatunk szempontjából, hiszen a nemzetközi vándorlás az időbeliségét tekintve a globális világgazdaság szerves részeként annak egyszerre az oka és a következménye is. Ezzel összhangban az utóbbi évtizedek migrációs folyamatainak megértése sem lehetséges a kumulatív hatások figyelembevétele nélkül. Jelentőségének megfelelően a kumulatív okság képezi a kutatásunk egyik kiindulópontját.

A második, általunk kiemelt vándorlással szemléltető megközelítés szerint az elvándorlás szintje az adott ország gazdasági-társadalmi modernizációs átalakulásával, a modernizáció szintjével hozható összefüggésbe. A tranzíciós elméletek a modernizáció általános folyamatának részeként írják le a vándorlási folyamatok átalakulását és az el- és bevándorlási szintek változását (Zelinsky, 1971; de Haas, 2010a, 2010b). Ezen elméletek empirikus vizsgálatát nehezíti, hogy az átalakulási folyamat, a „modernség” mibenléte és mérhetősége körül nincs konszenzus.

A harmadik, a világszisztéma-elméletekből ismert szempontrendszer tényezői az egyes országok piaci nyitásával, a globális és hierarchikus piaci gazdasági rendszerbe való belépésével, illetve ez utóbbiban betöltött strukturális helyével függnek össze (Massey, 1999; Sassen, 1988, 2006; Czaika-de Haas, 2015). Ezek vizsgálata során elsősorban a külföldi működőtőke beáramlás és a világkereskedelemben való részvétel mértékéből, a szabadpiac térnyeréséből, illetve ezen tényezőknek a kibocsátó országokra gyakorolt gazdasági-társadalmi hatásaiból indultunk ki.

Miközben a fő kérdéskérdésfelvetésünk az egyes paradigmákhoz köthető tényezők vándorlásra, illetve a vándorlási szintek és minták változására gyakorolt hatásaira vonatkozik, a jelenség komplexitásának és időbeliségének következtében a

² Az általunk is felhasznált tényezők és szempontok jó összefoglalását adja globalizációs hipotézisként Czaika és de Haas (2015, pp 284-86).

fent említett elméletek számos tényező tekintetében fedik egymást. Egyéb támpontok hiányában úgy tűnik, hogy nehéz például annak az eldöntése, hogy a relatív jövedelmi szintek változását a migrációs folyamatokkal kapcsolatos hatásmechanizmusai tekintetében a modernizációhoz, vagy éppen a világrendszer adott strukturális összefüggéseihez köthető magyarázó tényezők közé soroljuk, hiszen mindkét elmélet megfogalmazhat hasonló feltevéseket. Ilyen például a közepes jövedelmi kategóriájú országok magasabb elvándorlási szintje. E probléma kiküszöbölésére – az egyes paradigmákhoz kötődő modellek mellett – egy teljes, minden felhasznált jellemzőt tartalmazó, sokváltozós modellben is vizsgáltuk a folyamatokat, és külön figyeltünk arra, hogy az egyes közös változók a különböző modellekben mennyire illeszkedtek az adott tényezőegyüttesbe, és javult-e a magyarázóerejük.

Kutatásunkat az időbeliséggel, a történetiséggel kapcsolatos kettős megközelítésünk is különlegessé teszi. Nem pusztán az egyes tényezők „azonnali” (keresztmetszeti) migrációs hatásaira voltunk kíváncsiak, hanem – korábbi irodalom alapján feltételezve, hogy e hatások időben eltolódva jelentkeznek – a vizsgálatunkat 5, 10 és 15 éves időtávokon végeztük el (Sanderson–Kentor, 2008). Az eddigi kutatásoktól eltérően az egyes változók adott időpontra vonatkozó abszolút értékei helyett ezek különböző időintervallumokra vonatkozó növekményei kerültek a kutatásunk középpontjába. Ily módon a globalizáció kontextusában a nemzetközi migráció dinamikusabb látteleéhez jutottunk, amely a vándorlás folyamatainak a változásait az azokat magyarázni hivatott tényezők korábbi, referencia-időszakon belüli változásaival hozza összefüggésbe.

Főként az ENSZ-adatbázisok adatainak felhasználásával, összesen 77 közepes és nagy (azaz másfél milliónál több lakossal rendelkező) országból álló, és a nagyobb régiókat lefedő mintákon úgy végeztünk log-lineáris regressziókat, hogy ezekből az 1990 és 1995 közötti időszak gazdasági-társadalmi változásainak, a nemzetközi migráció 1995–2000, 1995–2005 és 1995–2010 közötti alakulására gyakorolt hatásait illetően vonhassunk le következtetéseket. Eredményeink azt mutatják, hogy bár az egyes elméleti megközelítések mindegyike segíti a történeti változás megértését, mégis a globalizációs nyitásra koncentráló, a világrendszer-elmélethez köthető modell bír a legnagyobb magyarázóerővel, és ez a modell tudja a legjobban integrálni a más paradigmákkal közös tényezőket is. Tehát a kumulatív mechanizmusok (a migráció útfüggősége), a modernizációs folyamatok (a migrációs képesség növekedése) és a globalizációs nyitás egyes tényezőinek sokszor meglepő együttállása, konstellációja a meghatározó, amely összefüggéseket egy több ponton módosítandó világrendszer-elmélet tud a legjobban integrálni.

1. ELMÉLETI MEGKÖZELÍTÉSEK ÉS KAPCSOLÓDÁSAIK

1.1. KUMULATÍV OKSÁG

A migrációs szintek folytatólagos növekedésében az egyik legfontosabb tényező, hogy a migráció önmagát gerjesztő, kumulatív folyamat. Az elvándorlás már meglévő szintje kihat a további vándorlási folyamatok alakulására. A migráció hálózatos szerveződése – összhangban a társadalmitőke-elméletekkel – segíti az információ terjedését, a migrációs költségek csökkentését, a pszichoszociális problémák kezelését, és így újabb migrációs döntések megszületését. (Sik, 2011; Massey, 1999; Collier, 2013; Portes–Böröcz, 1989; Portes, 1995; Salmenhaara, 2009). A kumulatív okság egyben össze is épülhet a vilárendszer-elemzésből következő tényezőkkel, hiszen az ott kiemelt migrációtörténeti kapcsolatrendszer felfogható a tartós történeti egyenlőtlenségek, a korábbi időszakok koloniális és migrációs kapcsolatainak hálózatos leképződéseként (Portes–Böröcz, 1989). Továbbá még a modernizációs tényezőkkel sem inkompatibilis, hiszen ez a megközelítés is azt hangsúlyozza, hogy az átalakulás öngerjesztő és önfenntartó folyamatokból áll.

A nemzetközi migráció folyamatait egyfajta intézményesedés is kíséri, ami szintén szerepet játszik a tömeges migrációs folyamatok fennmaradásában. Ezen institucionalista megközelítések szerint a vándorlással párhuzamosan kialakulnak annak formális és informális intézményi keretei, amelyek az egyes államok migrációval kapcsolatos jogszabályi, intézményi háttere mellett magukban foglalják többek között a bevándorlók beilleszkedését segítő ügynökségek, civil szerveződések vagy éppen az embercsempész-hálózatok létrejöttét is, amelyet Xiang és Lindquits a migráció infrastruktúrájának fejlődéseként írt le (Massey et al., 1998; Xiang–Lindquits, 2014).

Antropológiai megközelítésben a kumulatív okság részét képezi az elvándorlás kultúrájának kialakulása is (Klute–Hahn, 2007; Hárs, 2018). E bonyolult összefüggés szerint egyes társadalmak a vándorlókkal interakcióban alakítják ki az el- és bevándorlással kapcsolatos kulturális normákat és hiedelmeket. Az elvándorlás elfogadottsága vagy elutasíthatósága, mint a korábbi történeti tapasztalatok kulturális kicsapódásai, illetve önmagában az a tény, hogy mennyire magasak a történetileg felhalmozódott migrációs szintek, komolyan kihathatnak a migráció további alakulására. Miközben e nehezen mérhető köztes hatások empirikus elemzése komoly akadályokba ütközik, az elvándorlás korábbi szintjeinek figyelembevételével mód nyílik a kumulatív okság – és az

ennek kapcsán felmerülő, nem számszerűsíthető tényezők – kontrollálására. Az alábbi elemzés éppen ezt teszi, és a migrációs szint 1995 utáni változásainak esetében magyarázó tényezőként veszi figyelembe az 1990 és 1995 közötti népességarányos elvándorlási szinteket.

1.2. A MODERNIZÁCIÓS TÉNYEZŐK ÉS A MIGRÁCIÓS KÉPESSÉG NÖVEKEDÉSE

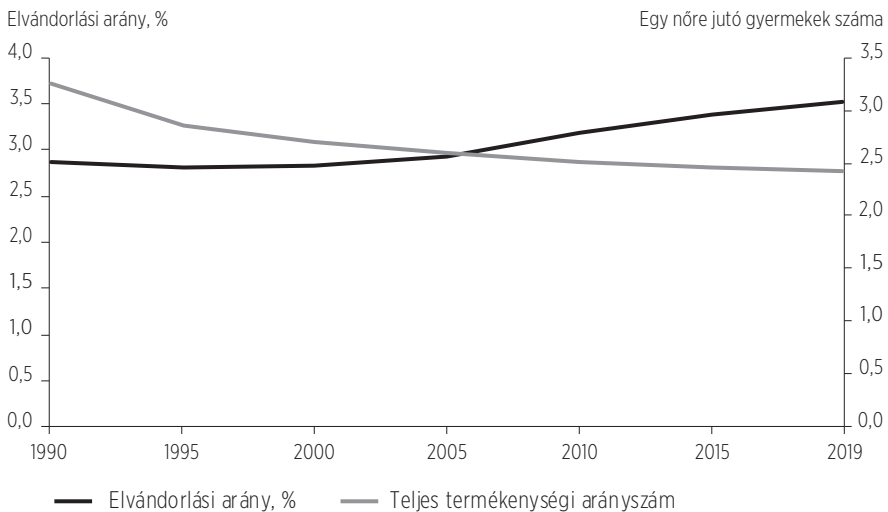
A hetvenes években megjelent modernizációs-migrációs átmenetelméletek szerint a modernizáció általános folyamatának a részeként kell értelmezni a vándorlási folyamatok változásait (Zelinsky, 1971; de Haas, 2010a). E széles körű társadalmi változások magukban foglalják a mobilitási szintek növekedését és a migrációs mintázatok transzformációját is (például a nemzetközi vándorlásnak a belföldi vándorlással, vagy éppen a cirkuláris mozgásoknak a hosszú távú, letelepedési célú migrációval szembeni térnyerését). Jelen kutatásunkban az elvándorlási szintek változására összpontosítunk, és így azon modernizációs tényezők beazonosításával próbálkozunk, amelyek igazolhatják, hogy az adott értelmezési keretben fejlettebbnek minősülő államokat általában magasabb mobilitás jellemez, azaz modernségük részévé válik a szabadabb mozgás. Fontos megjegyeznünk ugyanakkor, hogy ezen elméletek egy része inflexiós pontként, „migrációs púp”-ként írja le a fejlettség/modernizáció egy meghatározott szintjét, amely felett a további fejlődés már nem az elvándorlás növekedésével jár együtt, hanem a bevándorlás növekedését és a migrációs minták átalakulását eredményezi (Faini-Venturini, 2008; de Haas, 2010a; Fassmann et al., 2014). Globálisan nézve a világ össznépességének arányában megadott elvándorlási ráta növekedése egyszerre köthető az azonos időben egyre nagyobb kibocsátást produkáló modernizálódó országok és a modernizáció előrehaladottabb szintjén álló országok migrációs aktivitásához.

Az általános modernizációs átalakulás lehetséges indikátorai között meg kell említenünk például a városiasodást, a mezőgazdasági munka háttérbe szorulását, az individualizációt, a jövedelemszintek emelkedését, a termékenység csökkenését, az írni-olvasni tudás és iskolázottság növekedését, vagy éppen az ezeket átfogó, komplex fejlődési indexeket (lásd például Human Development Index). Jelen elemzésben ezek közül csupán néhányat fogunk szemügyre venni, mielőtt más történeti változásokkal együtt többváltozós elemzésben tesztelnénk, hogy az e folyamatokban bekövetkező változások miként gyakoroltak hatást a migrációs szintekre.

Termékenység

Zelinsky már a hetvenes évek elején felhívta a figyelmet arra, hogy – szemben a malthusiánus érveléssel – nem a magas termékenységből fakadó népességnomás, hanem kontraintuitív módon, éppen a termékenységcsökkenés teszi mobilabbá az emberiséget (Gosh, 1963; Zelinsky, 1971; de Haas, 2010a, 12, 27, 30). Hein de Haas a migrációs átmenetek tesztelésekor ezt a hipotézist hosszú, több évtizedes időtáv beépítésével, az emigrációs szintek esetében többváltozós elemzésben igazolta is. Bár megjegyzendő, hogy mindezt nem tartotta oksági szinten értelmezhetőnek, és a háttérben meghúzódó valódi társadalmi okokra hívta fel a figyelmet, illetve emlékeztetett a változók közötti túl erős kapcsolatra, a multikollinearitásra.

1. ábra: A teljes termékenységi arányszám és az elvándorlási arány a világon, 1990-2019



Forrás: saját ábra az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázisai alapján (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

Az 1. ábra mutatja a globalizáció korában, a világ egészében a teljes termékenységi arány és az elvándorolt állomány népességen belüli arányának az alakulását. Feltételezhető, hogy a termékenység csökkenése a mögötte álló folyamatok – a rurális szektorok hosszú távú visszaszorulása, az iskolázottság, különösen a nők képzésének előrehaladása – révén a népesség mobilitását is megnövelte. Ehhez az átalakuláshoz a városba áramlás, a nők falusi hatalmi szerkezetek aló-

li felszabadulása is hozzájárulhatott (Demény–McNicoll, 2006; de Haas, 2010a; Wilson, 2001; Sen, 1999). Megjegyezzük, hogy a modernizációhoz kapcsolható fenti tényezőegyüttes nemcsak egy általános társadalmi átalakulás folyamatát mutatja, hanem fontos szerepe lehet a történeti-strukturális alapon érvelő világrendszer-elméletek szempontjából is, amelyek a kapitalista piacgazdaság és a piacosodás hasonló irányú társadalomalakító szerepét hangsúlyozzák.

Az egy főre jutó GDP

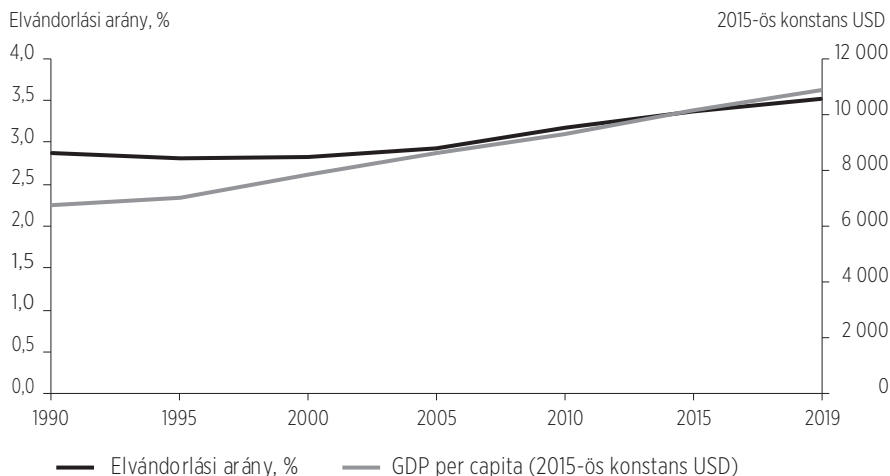
A világgazdaság növekedése messze meghaladja a népességnövekedés mértékét. A 2. ábrán megfigyelhetjük, hogyan viszonyult egymáshoz 1990 és 2019 között a világ egy főre jutó GDP-jének³ növekedése (2015-ös konstans USA dollárban kifejezve) és a globális migrációs ráta alakulása. Jól látható, hogy a 2000-es évektől a két változó igen hasonló dinamika szerint alakult. Feltételezhető, hogy a jövedelemszint abszolút értelemben vett növekedése is szerepet játszott a migrációs szintek emelkedésében, hiszen ez teszi lehetővé, hogy egyre több és több ember kifizethesse a földrajzi mobilitás költségeit, amennyiben ez utóbbiak nem növekednek a jövedelmeknél gyorsabban (Xiang–Lindquits, 2014).

A jövedelmi szintek abszolút változása mellett a modernizációs elméletek egy további tényezője a jövedelmek egymáshoz viszonyított, relatív alakulása és a jövedelmek esetleges konvergenciája.⁴ Miközben a globalizáció korában egyértelműen nőtt a nemzetközi vándorlás intenzitása, a relatív jövedelmek alakulásának vizsgálata és értelmezése szempontjából a következő foratókönyvek lehetségesek. Amennyiben az országok közötti jövedelmi egyenlőtlenségek csökkentek, azaz globálisan az egy főre jutó GDP-k konvergenciája figyelhető meg az adott időszakban, akkor egy általános modernizációs átalakulás jelenlétét feltételezve következtethetünk a modernizációs elméletek helytállóságára. Amennyiben a vándorlási szint emelkedése növekvő globális jövedelemegyenlőtlenségek mellett következett be, akkor inkább a strukturális, pl. a világrendszer-elméletek által adott magyarázatok alkalmazhatósága tűnik az elfogadhatóbbnak.

³ Habár, mint ahogy Skoglund és Csányi (2019) rámutattak, a háztartások egy főre jutó, rendelkezésre álló jövedelmének alakulása nem feltétlenül követi az egy főre jutó GDP változásait, jelen dolgozatban feltételezzük, hogy ez utóbbi alkalmas a tényleges gazdasági jövedelmek alakulásának az illusztrálására.

⁴ Meg kell jegyeznünk, hogy nyíltan vagy burkoltan szinte mindegyik migrációs elmélet a jövedelmi egyenlőtlenségek alakulásában látja a vándorlás egyik fő mozgatórugóját (de Haas, 2010a, 14). A szerepükkel kapcsolatos egyik leggyakoribb kritika, hogy nem annyira a tényük, mint inkább a velük kapcsolatos percepciók határozzák meg az egyéni vándorlási döntések kimenetelét. Az emberek általában tisztában vannak az egyes országok fejlettsége közötti különbségekkel (Thornton, 2012; Melegh et al., 2013, 2016). Ennek értelmében vizsgálatunk során eltekintettünk az egyéni percepciók vizsgálatától.

2. ábra: Az egy főre jutó GDP (2015-ös konstans USD) és az elvándorlási arány a világon, 1990-2019



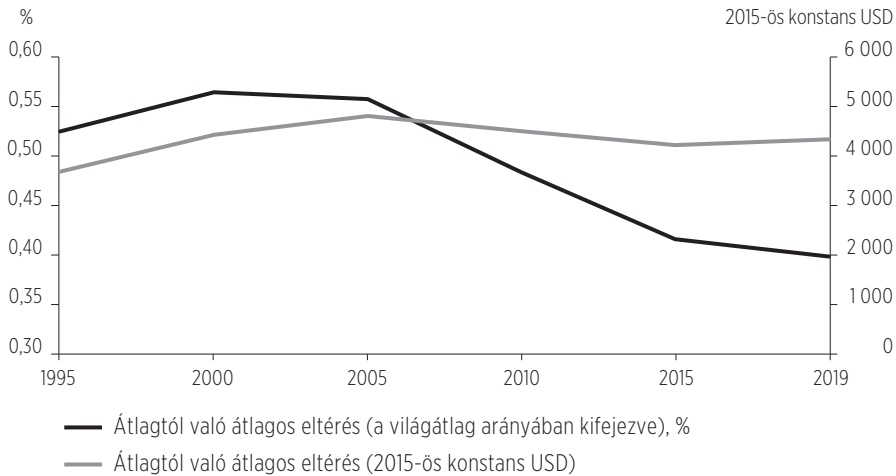
Forrás: saját ábra az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázisai (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>) és az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

Az egyes országok egy főre jutó GDP-jének világátlaghoz mért arányából következtethetünk azok egyenkénti relatív jövedelmi pozícióira is. Ezek vizsgálatánál az előző bekezdésben bemutatott globális szintű megfontolásokkal szemben a következő migrációelméleti összefüggésekkel kell számolnunk:

- amennyiben a megfigyelt országok relatív jövedelmi pozíciójának javulásával együtt lineárisan növekszik az elvándorlás, úgy a modernizációs elmélet általában igaz, hiszen a relatíve javuló migrációs képesség növekvő elvándorláshoz, globális munkaerőpiaci aktivitáshoz vezet.
- Ha a jövedelmi pozíció javulása nincs pozitív lineáris kapcsolatban az adott ország elvándorlási arányának változásával, hanem jövedelemkategóriánként eltérően alakul, és a közepes jövedelmi kategóriában nő leginkább az elvándorlási arány, akkor a migrációs púp elmélete tűnik igazolhatónak. Ki kell emelnünk azt is, hogy amennyiben az elvándorlás bizonyos jövedelemkategóriákhoz köthető, akkor az ilyen helyzetek leírására a strukturalista, vilárendszer-elméletek is alkalmazhatóak, hiszen mind a púp-, mind a vilárendszer-magyarázatból arra következtethetünk, hogy a legmagasabb elvándorlási arány a nem túl szegény és nem túl gazdag, közepes jövedelmű, azaz a félperifériás országokhoz köthető (Melegh, 2013a, 2013b; de Haas, 2010a, 2010b). Abban az esetben, amikor az elvándorlás növekedése romló relatív jövedelmi pozíció mellett következik be, vagy a

jövedelmi pozíció vesztesére nem következik be komolyabb elvándorlási hullám, akkor valószínűleg helyesebb alternatív elméletek interpretációs lehetőségeire támaszkodni.

3. ábra: A világ országainak egy főre jutó GDP-ben mutakozó egyenlőtlensége: az átlagtól való átlagos eltérés abszolút (2015-ös konstans USD) és relatív (%) mértéke



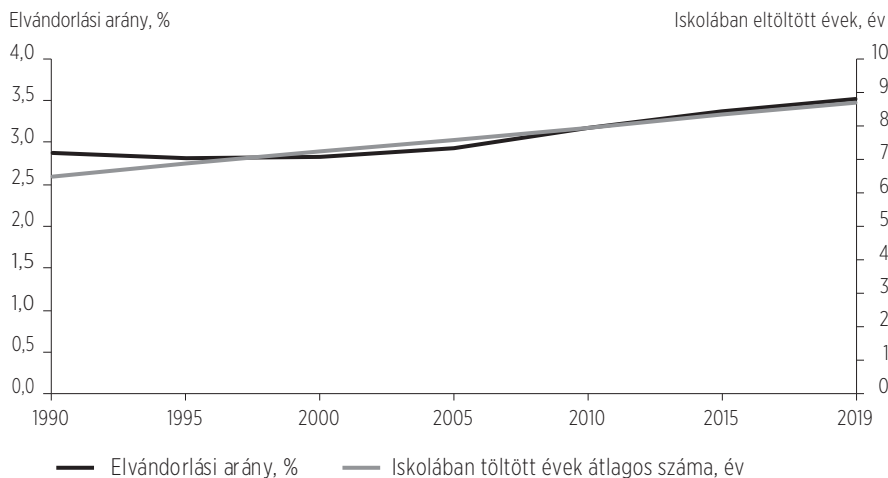
Forrás: saját ábra az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

A 3. ábrán a világ országainak egy főre jutó GDP-jében mutakozó egyenlőtlenségek abszolút és relatív mértékét láthatjuk. A vizsgált időszak első szakaszában mind a relatív, mind az abszolút eltérések növekedtek. Ezt követően a relatív eltérések előbb kismértékben, majd 2005-től jelentősen csökkentek, miközben az átlagos abszolút eltérések egészen 2005-ig lassan növekedtek, azt követően pedig lassan csökkenni kezdtek. A népességhez viszonyított globális migrációs szintek is a 2005-öt követő években lódultak meg. Ebből kétféle következtetést vonhatunk le: az első szerint az egyenlőtlenségek relatív növekedése nem, míg annak csökkenése a migráció azonnali, népességarányos növekedését idézi elő. Ez pedig a modernizációs hipotéziseket látszik erősíteni: a globális gazdasági növekedés – amennyiben konvergenciával jár együtt – egy általános modernizációs folyamat révén megnövelheti az emberek mozgási képességét. A második lehetséges következtetés szerint, a strukturalista elméletek alapján a jövedelmi egyenlőtlenségek növekedése késleltetve fejt ki a hatását, és mintegy tízéves időbeli csúszással kell számolnunk.

Iskolai végzettség

A demográfiai viselkedés szempontjából a modernizációs összefüggések között kiemelt helyet foglal el a humán tőke, azaz az átlagos iskolai végzettség növekedése. A termékenységgel kapcsolatos érvelésünknel is hangsúlyoztuk e tényezőt, különösen a nők körében. A migrációval kapcsolatos közvetett hatása miatt már Zelinsky (1971) is felhívta a figyelmet arra, hogy az iskolázottság növeli a migrációhoz szükséges információk megszerzésének a képességét. Az iskolában töltött évek globális átlagát a nemzetközi vándorlás kontextusában ábrázoltuk a 4. ábrán. Jól megfigyelhető, hogy miközben a migrációs szintek növekedése megállt és stagnált az 1990-es években, addig az iskolázottsági szintek már jelentős emelkedésnek indultak. A két trend a 2000-es évektől mutat azonos dinamikát, felvetve e két globális folyamat asszociációjának a lehetőségét.

4. ábra: Az iskolában töltött évek átlagos száma és az elvándorlási arány a világon, 1990-2019



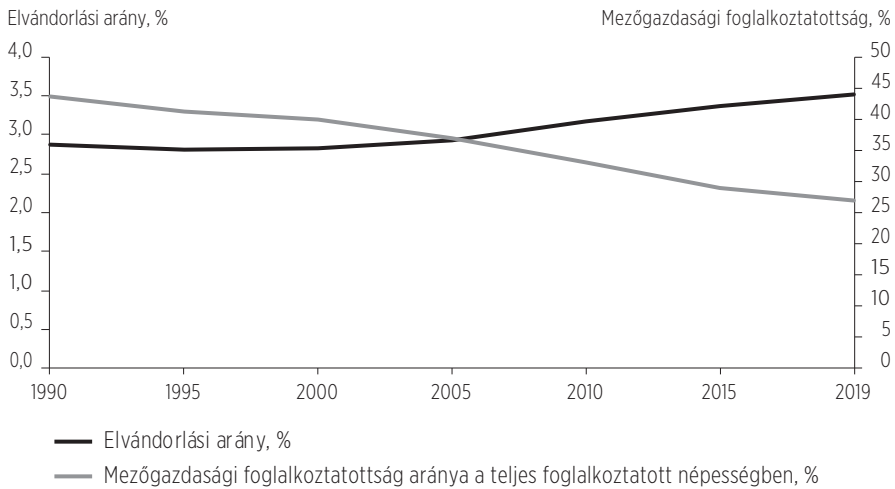
Forrás: saját ábra az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázisai (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>) és a Wittgenstein Centre Human Capital Data Explorer alapján (<http://dataexplorer.wittgensteincentre.org>).

A mezőgazdasági foglalkoztatottság

A modernizációs elméletek egyik központi eleme a rurális rendszerek leépülése, a paraszti világ felbomlása, és a lakosság városokba áramlása, amely folyamatoknak óriási jelentőséget tulajdonítanak nemcsak a társadalmi és demográfiai visel-

kedés terén, hanem a mobilitási szintek emelkedésében is (Zelinsky, 1971; de Haas, 2010a). E tényező a világrendszer-elmélet esetében is kulcsfontosságú, hiszen a kapitalizmus megjelenése éppen az agrárfoglalkoztatottság átalakulásával és a bémunka elterjedésével szakítja ki az embereket a lokális társadalmi-gazdasági rendekből, és teszi őket mobilabbá. Globális szinten a két folyamat ollószerűen követi egymást, azaz az agrárfoglalkoztatottság csökkenését nagyon pontosan, inverz módon leképezi a migrációs szint növekedése (lásd 5. ábra).

5. ábra: A mezőgazdasági foglalkoztatottság és az elvándorlási arány a világon, 1990-2019



Forrás: saját ábra az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázisai (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>) az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

1.3. A GLOBALIZÁCIÓS NYITÁSSAL ÉS A VILÁGRENSZER-ELMÉLETTEL ÖSSZEFÜGGÉSBE HOZHATÓ TÉNYEZŐK

Szintén a hetvenes években jelentek meg a migráció történeti-strukturalista, a világrendszer-elméletre épülő magyarázatai, amelyek a világ strukturális egyensúlytalanságainak és a piaci folyamatok térnyerésének a vándorlási folyamatokra gyakorolt döntő hatását emelik ki. Ezek értelmében a migrációs szintek emelkedése – a globalizáció kontextusában – a piaccgazdasági nyitás és a hozzá kapcsolódó intézmények megjelenésének a következménye (Massey, 1999). Ez a piaci behatolás magában foglalja mind a kapitalista világrend térnyerését, mind az egyes országok-

nak a globális piacokra történő belépését és a tőke szabadabb mozgását. Ezeknek az egyes társadalmakon belül bekövetkező, igen összetett hatásai révén átalakul a vándorlási folyamat, illetve új vándorlási mintázatok jönnek létre. Fentebb – mintegy utalásul az egyes paradigmák közötti átfedésekre – a modernizációs tényezők tárgyalásánál több helyen is kitértünk arra, hogy a modernizációs tényezők egy része, elsősorban a jövedelmek és a mezőgazdasági foglalkoztatottság alakulása jól értelmezhető a világrendszer-elmélet keretein belül is. Emiatt a jelen alfejezetben csak olyan tényezőket sorolunk fel, amelyekről az eddigiekben nem esett szó.

A piaci nyitás és a tőke szabadabb mozgása

A politikai-demográfiai helyzet történeti változása és a migrációs szintek emelkedése összekapcsolható a globális gazdaság nyitási (globalizációs) ciklusának más elemeivel is. Amennyiben a GDP-összértékre rávetítjük a viszonylag jól számba vehető külföldi közvetlen tőkebefektetések értékét (FDI), akkor ez az arány ciklikusan változott 0,5 és 10% között (Chase-Dunn et al, 1999, 2000; Solimano-Watts, 2005). A legutóbbi emelkedési ciklus az 1970-es évektől indult meg. Ez az indikátor már csak azért is fontos lehet a számunkra, mert a migráció világrendszer-elmélete szerint a külföldi tőke nagyobb arányú megjelenése olyan folyamatokat indít el, amelyek összességében emelik az elvándorlás intenzitását.

A globalizáció és az új nemzetközi munkamegosztás következtében a gazdasági tényezők kapcsolódási rendje és a gazdasági integráció megváltozik a piacosodó térségben (Sassen, 1988,2006; Czaika-de Haas, 2015). A korábbi gazdasági és munkastruktúra összeomlik, a paraszti tömegek felbomlásával felerősödik a bérmunkássá válás folyamata, a hagyományos mezőgazdasági önfoglalkoztatás lecsökken (*lásd 5. ábra*). Az agrárszektor kommercializálódik, növekszik a vidékről városba áramlás, és az így előálló munkaerőpiaci feszültségek szétterjednek az adott országban. Jelentősen emelkedik a nők ipari foglalkoztatottsága a betelepülő tőke által is generált új iparosodás folyamatában. Ez, amennyiben növeli a munkanélküliséget a férfiak között, elvándorlást eredményezhet az utóbbiaknál, akik a rosszul jövedelmező agrármunka helyett a patriarchális viszonyoknak is jobban megfelelő elvándorlás mellett dönthetnek. Továbbá, a befektetések révén közvetlen szervezeti munkakapcsolatok jöhetnek létre a külföldi vállalatokkal, amelyek hozzájárulnak a kulturális, ideológiai kapcsolatok megerősödéséhez, illetve a fogyasztási szokások globális elterjedéséhez. Megjegyzendő, hogy a Kelet-Európában, Ázsiában és Közép-Amerikában létező ipari, nemkapitalista rendszerek is részben sajátos, ugyanakkor részben hasonló átalakuláson mehetek át a tőke szabad mozgásán alapuló piacczarda-

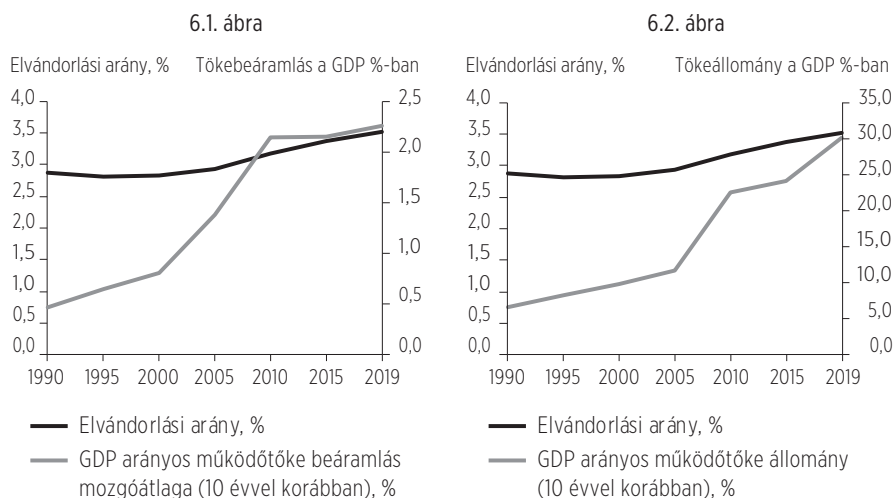
ságokra való áttéréssel, az ottani gazdasági és munkaviszonyok összeomlásával (Melegh, 2013b; Melegh–Sárosi, 2016). Globális szinten ez volt az adott időszak talán legnagyobb jelentőségű átalakulása.

Könnyen belátható, hogy a külföldi tőkebefektetések szintjének és súlyának emelkedése előtt olyan intézményi és gazdaságpolitikai változtatásokra van szükség, amelyek a tőke beáramlását lehetővé teszik. Ez pedig a nyitásnak megfelelő pénzügypolitikát, a nemzeti és a külföldi árak összekapcsolását, a nemzeti szubvenciók leépítését, a nemzeti versenytárscégek felvásárlását, és a tulajdonosi profit esetleges kivételét jelenti (Harvey, 2005, pp. 2–4). Az ilyen változás különösen éles fordulatot jelenthet az olyan országokban, ahol korábban ez a „védettség” nagyobb volt, vagy éppen nem rurális, hanem ipari, nemkapitalista gazdasági rendszer volt uralmon, mint például a szocialista blokkban. Tehát a külföldi tőkebefektetések megjelenése előtt is már van egy globalizációs, a gazdaságot alapjaiban átalakító előkészítő szakasz (Melegh, 2013b; Melegh–Sárosi, 2016). A migrációs szakirodalom kifejezésével „gyökervesztésről”, Polányi Károly szavaival „kiágyazásról” beszélhetünk (Block, 2001). A döntéshozók a piaci viszonyok érvényesítése miatt leépítik az adott csoportok stabilabb és nem piaci kapcsolatokon alapuló társadalmi védőhálóját. Ekkortól nőhet meg a migráció intenzitása, habár e hatás kibontakozása időbe telik. Azt is fontos látni, hogy amint a külföldi tőke, vagy az azt szolgáló gazdaságpolitika már részben „kiágyazta” a vonatkozó csoportokat, megingatta a korábbi helyi struktúrákat, akkor megindulhat a migráció, és e folyamata már követheti a saját autonóm kumulatív oksági folyamatait is a globális egyenlőtlenségi rendszerekben. Összefoglalva, ezen elmélet szerint a globalizáció következtében a tömeges migráció strukturális feltételei változnak meg, azaz a globális gazdasági nyitás közvetett módon, időbeli késleltetéssel fejti ki a hatását a migrációs folyamatokra.

Sanderson és Kentor (2008) többváltozós elemzéssel igazolta ezt az időbeli csúszást. Egy szűkebb mintán és egy korábbi időszakra vonatkozó elemzésükben kimutatták mind a külföldi működőtőke GDP-arányos felhalmozott szintjének, mind az évenkénti beáramlásának a fejlődő országok 10–15 évvel későbbi vándorlási egyenlegére gyakorolt hatását. Megjegyezzük, hogy a szerzőpáros szerint a beáramlás rövid távon pozitív irányba tolt le a korábban negatív vándorlási egyenlegeket, és csak a külföldi tőke állományi szintjeinek (tőkeállomány/GDP) növekedése mozdította a vándorlási egyenleget negatív irányban. Az általuk is elemzett összefüggéseket a 6. ábrán ábráztuk globálisan, 1990 és 2019 között. Jól látható, hogy az 1980-as évek közepétől a külföldi tőke beáramlásának a szerepe jelentősen megnőtt a világban, majd az 1990-es évek végén és a 2000-es évek második felének válságáig újabb és újabb nekilódulásnak lehettünk a tanúi.

Azt is láthatjuk, hogy némileg később a globális elvándorlási szint is emelkedik. Tehát felvethető egy késleltetett kapcsolat a tőkeáramlás és a migráció között, amit az alábbiakban majd igazolunk is.

6. ábra: Az elvándorlási arány és a külföldi működőtőke beáramlásának (6.1. ábra), illetve a felhalmozott szintjének (6.2. ábra) 10 évvel korábbi, GDP-arányos szintje a világon, 1990 (1980)–2019 (2010)

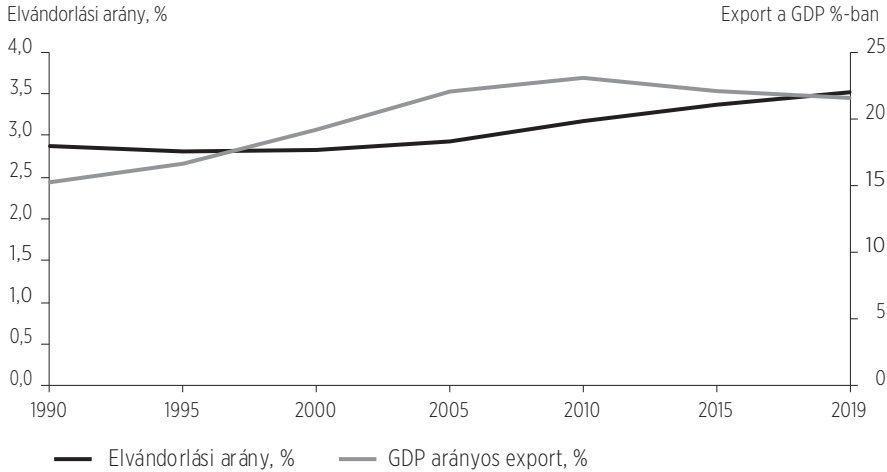


Forrás: saját ábra az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázisai (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>) az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

Export

A vilárendszer-elmélet a migráció emelkedését összeköti az exportorientált ágazatok növekedésével, amelyek főképp a mezőgazdaságban indítottak el jelentős munkaerőpiaci folyamatokat (Sassen, 1988,2006). Ezért Chase-Dunn et al. (1999, 2000) kereskedelmi globalizációs, azaz GDP-arányos importmutatójának mintájára az elemzést elvégeztük az export GDP-hez viszonyított arányára nézve is. Ez az összefüggés a gazdasági nyitottság, a kereskedelmi globalizáció révén közvetett formában, éppen a „kiagyazási” folyamatok révén érvényesülhet (Stalker, 2000). Sőt, mint azt a 7. ábrán láthatjuk, a vándorlási arány és az export rátája összességében – a vilárendszer-elmélet érvelésének ellentmondva – eltérő dinamikákat követett az elmúlt évtizedekben: az 1990-es években a vándorlás növekedése stagnált, miközben az export révén mért gazdasági nyitottság egyre nőtt. Ezzel szemben 2005-től a két folyamat dinamikája éppen ellenkezőképpen alakult.

7. ábra: A GDP-arányos export és az elvándorlási arány a világon



Forrás: saját ábra az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázisai (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>) és az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

2. TÖBBVÁLTOZÓS TÖRTÉNETI MODELLEK KIDOLGOZÁSA

Az elemzés legfontosabb kérdésfelvetése a globális elvándorlási arány növekedésének komplex történeti magyarázata: a globalizáció kezdeti időszakának mely gazdasági-társadalmi változásai fejtettek ki szisztematikus hatást a későbbi időszakokban a teljes elvándorolt állomány változására az adott országok össznépességének arányában kifejezve. Bár az elemzés során Sanderson és Kentor (2008) elemzése több szempontból is irányadó volt, kutatásunk nagyban eltért ettől. Míg a fent említett szerzőpáros az 1985 és 2000 közötti időszakot vizsgálta, mi az 1990 és 2010 között eltelt évtizedekre összpontosítottunk. Ennél fontosabb azonban, hogy a vizsgálatunk során nem az egyes magyarázó tényezők abszolút értékei, hanem a globalizációs nyitás periódusa (1990–1995) alatt történő változásai által indukált, az elvándorlási arányban később bekövetkezett változásokat elemeztük három időtávon: 1995 és 2000, 1995 és 2005, illetve 1995 és 2010 között. További fontos különbség, hogy a kutatásunk során nem a vándorlási egyenleg változására kerestünk magyarázatot, hanem az elvándorolt (születés szerinti) migránsállománynak az adott össznépességhez viszonyított arányában bekövetkező változásaira.

Kiindulópontunk szerint tehát a globális elvándorlási szintek emelkedése a kilencvenes évek második felében és azt követően, a kumulatív és modernizációs folyamatok mellett a világrendszer-elméletből ismert összefüggések valamilyen együttesének tudható be. Várakozásaink szerint e tényezők hatásai időben eltolódva jelentkeznek, ugyanakkor az idő előrehaladtával fokozatosan gyengülnek. A magyarázóváltozók körét a fent már bemutatott három, részben egymással vitatkozó, részben egymást kiegészítő paradigma alapján választottuk ki, hogy megfigyelhessük ezek magyarázóerejét, illetve hogy megvizsgáljuk, milyen öszszevont modellel tárhatjuk fel a történeti összefüggéseket. Az egyes tényezők közötti átfedés problémáját úgy is próbáltuk megoldani, hogy melyik elméleti megközelítés az, amely a legteljesebben tudja értelmezni, magához kapcsolni a „közös” tényezőket. Az elemzés során sok változóval kísérleteztünk, ezek egy részét – pl. munkanélküliség, polgárháborús konfliktusok jelenléte, foglalkoztatottsági arány stb. – a végső modellezésnél elvetettük.⁵

Az egyes modellekben használt változókkal kapcsolatos tudnivalókat az alábbiakban foglaltuk össze:

a) *Magyarázott változók:*

Az egyes országok népességének arányában kifejezett elvándorlási ráta változásai 1995 és 2000, 1995 és 2005, illetve 1995 és 2010 között. A változó számításához felhasznált adatok forrása az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) által közölt vándorlási, illetve népesedési adatok.⁶

b) *Magyarázóváltozók:*

1) Az egyes országok népességének arányában kifejezett elvándorlási ráta változása a referencia-időszakban, 1990 és 1995 között: e magyarázóváltozó használatának kettős a célja. Egyrészt proxyváltozóként használjuk a kumulatív okság vizsgálatához, másrészt a kihagyott/nem megfigyelt változók okozta torzítások legalább részleges kezelését hivatott szolgálni. A kumulatív okságra vonatkozó hipotézisünk szerint ez a változó pozitív hatást fejt ki a későbbi elvándorlási növekményre nézve mindhárom vizsgált időtávon. A számításához felhasznált adatok forrása az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) által közölt vándorlási, illetve népesedési adatok.⁷

⁵ Legtöbbjük esetében nem találtunk szisztematikus összefüggéseket, és/vagy magas multikollinearitást tapasztaltunk.

⁶ <https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>.

⁷ Lásd 6-os lábjegyzet.

- 2) Az egy főre jutó GDP (2015-ös konstans USA dollár) világátlaghoz viszonyított arányának változása 1990 és 1995 között: a modernizációs elméletből következő hipotézisünk szerint a relatív jövedelem növekedése javítja az elvándorlási képességet, azaz pozitív hatással van a magyarázott változóra mindhárom időtávon. E hatás azonban különböző mértékben érvényesülhet a fejlettség eltérő szintjein. A számításhoz felhasznált adatok forrása az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferenciája (UNCTAD) által közölt adatok.⁸
- 3) Az iskolában eltöltött évek átlagos számának változása 1990 és 1995 között: a modernizációs elméletekkel összhangban, az iskolázottság és a humán tőke növekedése pozitívan hat az elvándorlásra mindhárom időtávon, azonban e hatás különböző mértékben érvényesül a fejlettség eltérő szintjein. Az adatok forrása a Wittgenstein Centre adatbázisa.⁹
- 4) A GDP arányában kifejezett külföldi működőtőke beáramlásának (*flow*) változása 1990 és 1995 között: a világrendszer-elmélet szempontrendszer szerint a tőke beáramlása kiváltja a gazdasági struktúraváltást, a helyi gazdasági szerkezet átalakulását és a helyi népesség növekvő bekapcsolódását a migrációs folyamatokba. E változó esetében részben a hiányzó adatok kezelése, részben az egyes értékek extrém fluktuációjának kiküszöbölése érdekében kilencéves, mozgó-átlagokat számítottunk az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferenciája (UNCTAD) által közölt adatok felhasználásával.¹⁰
- 5) A GDP arányában kifejezett külföldi tőke összállományának (*stock*) változása 1990 és 1995 között: hasonlóan az előbbihez, várakozásaink szerint, a külföldi tőke állományának felhalmozódása hozzájárul a helyi gazdasági szerkezet átalakulásához, így közvetve a népesség elvándorlásához is. A számításhoz felhasznált adatok forrása az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferenciája (UNCTAD) adatbázisa.¹¹
- 6) A mezőgazdasági foglalkoztatottak összes foglalkoztatotton belüli arányának változása 1990 és 1995 között: a modernizációs és a világrendszer-elméletből is ismert összefüggés szerint a munkaerőpiac

⁸ <https://unctadstat.unctad.org/EN/> Olyan, az elemzésünk szempontjából kiemelten fontos országok esetében, amelyeknél az országhatárok megváltozása vagy a korábbi államalakulatok felbomlása miatt jellemzően 1990-re nem állt rendelkezésre adat, az időben legközelebbi, rendelkezésre álló információk alapján, arányosítással pótoltuk a hiányzó értékeket.

⁹ <http://dataexplorer.wittgensteincentre.org>.

¹⁰ <https://unctadstat.unctad.org/EN/>.

¹¹ <https://unctadstat.unctad.org/EN/>. A hiányzó értékeket az időben legközelebbi, rendelkezésre álló adatokkal vagy arányosítással pótoltuk

struktúráváltása és a paraszti népesség csökkenése feltételezhetően növeli a mobilitási szinteket. Az adatok az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferenciája (UNCTAD) adatbázisából származnak¹².

- 7) A GDP arányában kifejezett export változása 1990 és 1995 között: az export relatív súlya a globalizációs nyitás mértékét jelzi, várakozásaink szerint az export növekedése hozzájárul elvándorlás fokozódásához. Az adatok az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferenciája (UNCTAD) adatbázisából származnak.¹³

c) *Egyéb magyarázóváltozók:*

- 1) A gazdasági fejlettség szintje, azaz az egyes országok világrendszerben elfoglalt helye: mivel a modernizációs és a világrendszer-elmélet szerint az egyes tényezők hatása a fejlettség szintjétől függően alakulhat, ennek kezelésére két dummy változót alkottunk az egy főre jutó GDP (2015-ös konstans USA dollár) világátlaghoz mért arányának alapján. Ezek egyike a periféria (amennyiben az adott ország egy főre jutó GDP-je 1990-ben nem érte el a világátlag 50%-át), a másik pedig a félperiféria országait jelölte (amelyekben az egy főre jutó GDP 1990-ben a világátlag 50 és 150%-a közé esett).¹⁴ Referenciakategóriaként a magországok szerepeltek (amelyekben az egy főre jutó GDP 1990-ben meghaladta a világátlag 150%-át). Mind a migrációspúp-, mind a világrendszer-elmélet szerint az elvándorlás a félperiféria országaira jellemző a leginkább. Várakozásaink szerint e kategóriában érvényesülnek majd a legjobban az egyes magyarázóváltozók. A számításhoz felhasznált adatok forrása az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferenciája (UNCTAD) által közölt adatok¹⁵.
- 2) A népességszám 1995-ös értéke: mivel a kibocsátó országok népességszáma befolyásolja mind a népességarányosan kifejezett magyarázott változókat, mind az egy főre számított magyarázó tényezőket, szükségesnek láttuk ennek a kontrollálását.

E változók természetes alapú logaritmusértékeinek felhasználásával, többváltozós, időbeli log-lineáris regressziók segítségével mindhárom időszávr, egyenként három modellt építettünk: az egymással részben átfedésbe kerülő

¹² <https://unctadstat.unctad.org/EN/>. Az adatbázisban nem elérhető, 1990-re vonatkozó adatokat a változó értékeinek számításánál az 1991-es értékekkel pótoltuk.

¹³ <https://unctadstat.unctad.org/EN/>. A hiányzó értékeket az időben legközelebbi, rendelkezésre álló adatokkal vagy arányosítással pótoltuk.

¹⁴ E felosztás részben megegyezik Böröcz skálájával, de mi a félperiféria határát nem a világátlag 200, hanem a 150%-ában határoztuk meg (Böröcz, 2009, 75–76).

¹⁵ <https://unctadstat.unctad.org/EN/>.

modernizációs és globalizációs nyitás (világrendszer-) modelleket, illetve egy összetett, minden változót tartalmazó „teljes” modellt. A kumulatív okságra vonatkozóan nem állítottunk önálló modellt, ehelyett az erre vonatkozó változónkat, az elvándorlási arány referencia-időszaki változását beépítettük a többi modellbe. Így a modernizációs és globalizációs nyitás modelljeink közös magyarázóváltozói a következők lettek: a) az elvándorlási arány változása 1990 és 1995 között; b) az egy főre jutó GDP világtátlaghoz mért arányának referencia-időszaki változása; c) az 1995-ös népességszám; d) a periféria és félperiféria dummy-k. A modernizációs modellben ezeken kívül az iskolában töltött évek átlagos számának, illetve a mezőgazdaságban foglalkoztatottak arányának referencia-időszaki változását, míg a globalizációs nyitás modelljében a GDP-arányos működőtőke beáramlásának, felhalmozott állományának, illetve az exportnak a változásait vizsgáltuk.

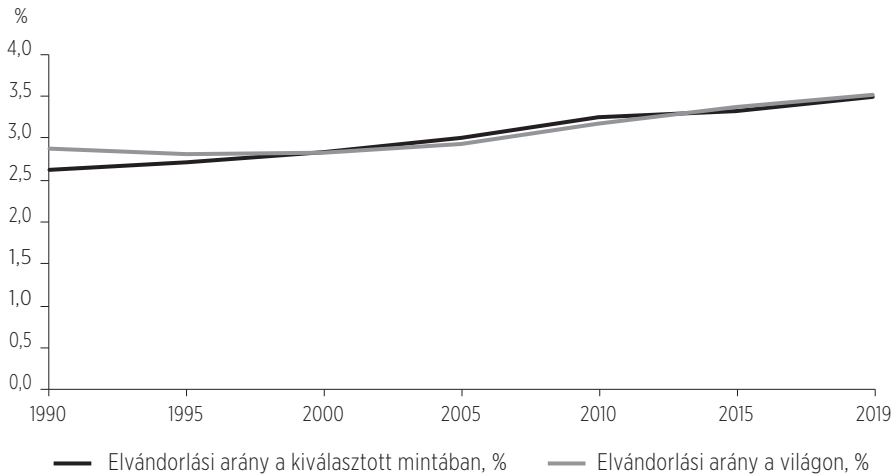
Elemzésünket egy 77 országból álló mintán végeztük el, amely sajátos demográfiai és gazdasági jellegzetességeik miatt *nem* tartalmazta:

- a másfél millió főnél kisebb népességgel rendelkező országokat (Khonje, 2015),
- a világ legszegényebb államait¹⁶, amelyek esetében a tömeges elvándorlás éppen a népesség szegénységénél fogva korlátozott, illetve a külföldi tőkebefektetések is korlátozottak (de Haas, 2010a; Solimano–Watts, 2005),
- illetve azon országokat, ahol a nagyon gyors népességnövekedés tulajdonképpen eltüntethette az elvándorolt állományok növekedését. Ez utóbbinál kihagytuk a mintából azokat az államokat, ahol az adott időszakban a népességnövekedés a megfigyelt ráta eloszlásának a legfelső 30%-ába került.

Az országok alapadatait függelékben közöljük. Fontos megjegyeznünk, hogy az ily módon képzett mintánkon belüli migrációs folyamatok a világban lezajlottakéhoz igen hasonlóan alakultak az elmúlt évtizedekben: a népesség-arányos elvándorlási adatok 1990-et leszámítva tulajdonképpen azonos szintet mutatnak (*lásd 8. ábra*). 1990-ben a mintánkat jellemző elvándorlási arány kicsit alacsonyabb, mint a világtátlag.

¹⁶ A mintából kivettük azokat az országokat, amelyek egy főre jutó GDP-je nem érte el 1990-ben a világtátlag 10%-át.

8. ábra: Elvándorlási arány a kiválasztott mintában és globálisan



Forrás: saját ábra az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázisai (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

3. EREDMÉNYEK ÉS ÉRTELMEZÉSÜK

3.1. EREDMÉNYEK

Az elemzésbe bevont változók közül egy tényező mutat időszakokon és modelleken átnyúló hatást. Ez a változó a kiinduló időszaki, meg nem figyelt, a kumulatív oksággal összefüggésbe hozható népességarányos elvándorlási arányszám változása. Tehát a kiinduló időszak változásának a mértéke komoly és szignifikáns hatást gyakorolt a későbbi időszakok arányszintjeinek a változására. A legerősebb hatást a világrendszeres és az összevont modell esetében figyelhetjük meg. Minden esetben az összevonthoz képest a világrendszeres modell integrálja a legjobban ezt a változót, miközben közép- és hosszú távon a modernizációs modellen belül ez a változó elveszíti a szignifikanciáját, azaz egyre inkább véletlenszerűvé válik az összefüggés.

1. táblázat: A népességárányos elvándorlási rátát magyarázó log-lineáris regressziók együtthatói a vizsgált időszakokban a modernizációs, a vilárendszer- és az összevont modellek esetében*

| | 1995–2000 | | |
|--|--|--|--|
| | modernizációs, vilárendszer-, összevont modell | | |
| Népességárányos elvándorlási ráta változása 1990 és 1995 között (ln) | 0,21196 ^c (0,57832) [0,03521] | 0,51028 ^c (0,89551) [0,02983] | 0,50655 ^c (0,88897) [0,03151] |
| Egy főre jutó GDP világszínvonalhoz viszonyított arányának változása 1990 és 1995 között (ln) | 0,06089 (0,15712) [0,04126] | 0,06908 ^b (0,17911) [0,02629] | 0,06917 ^b (0,17935) [0,02647] |
| Iskolában eltöltött évek átlagos számának változása 1990 és 1995 között (ln) | -0,41627 ^a (-0,18072) [0,22432] | | -0,0606 (-0,02566) [0,15517] |
| A mezőgazdasági foglalkoztatottak összes foglalkoztatotton belüli arányának változása 1990 és 1995 között (ln) | 0,03193 (0,0439) [0,07422] | 0,00355 (0,00488) [0,04015] | 0,00382 (0,00524) [0,04043] |
| GDP arányában kifejezett külföldi működőtőke beáramlásának változása 1990 és 1995 között (ln) | | 0,0217 ^c (0,17637) [0,00693] | 0,0212 ^c (0,17226) [0,00709] |
| GDP arányában kifejezett külföldi tőke állományának változása 1990 és 1995 között (ln) | | 0,00051 (0,01498) [0,00196] | 0,00036755 (0,01083) [0,002] |
| GDP arányában kifejezett exportváltozás 1990 és 1995 között (ln) | | -0,00744 (-0,02788) [0,01634] | -0,00852 (-0,03192) [0,01668] |
| Népesség 1995-ben (ln) | 0,00525 (0,06749) [0,00798] | 0,00312 (0,03975) [0,00416] | 0,00329 (0,04188) [0,00421] |
| Periféria | | 0,00288 (0,01307) [0,01419] | 0,00727 (0,03294) [0,01817] |
| Félperiféria | | 0,00321 (0,01469) [0,01341] | 0,00518 (0,02369) [0,01441] |
| Konstans | -0,00065 [0,13363] | -0,0361 [0,07072] | -0,03564 [0,07121] |
| Korrigált R ² | 0,3126 | 0,8236 | 0,8213 |

* Zárójelben a standardizált béta értékeket, szögletes zárójelben pedig a standard hibákat tüntettük fel.

^a p < 0.1.^b p < 0.05.^c p < 0.01.

1. táblázat: A népességarányos elvándorlási rátát magyarázó log-lineáris regressziók együtthatói a vizsgált időszakokban a modernizációs, a világrendszer- és az összevont modellek esetében* (folytatás)

| | 1995–2005 | | |
|--|---|--|--|
| | modernizációs, világrendszer-, összevont modell | | |
| Népességarányos elvándorlási ráta változása 1990 és 1995 között (ln) | -0,13616 (-0,13211) [0,11699] | 0,72743 ^c (0,57475) [0,11503] | 0,71347 ^c (0,56371) [0,12151] |
| Egy főre jutó GDP világtáglához viszonyított arányának változása 1990 és 1995 között (ln) | 0,21341 (0,19583) [0,13711] | 0,27943 ^c (0,32621) [0,10138] | 0,27978 ^c (0,32661) [0,10207] |
| Iskolában eltöltött évek átlagos számának változása 1990 és 1995 között (ln) | -1,09099 (-0,16843) [0,74537] | | -0,22705 (-0,04329) [0,5984] |
| A mezőgazdasági foglalkoztatottak összes foglalkoztatotton belüli arányának változása 1990 és 1995 között (ln) | 0,4436 ^a (0,21688) [0,24663] | 0,32772 ^b (0,20241) [0,15483] | 0,32873 ^b (0,20303) [0,1559] |
| GDP arányában kifejezett külföldi működőtőke beáramlásának változása 1990 és 1995 között (ln) | | 0,05285 ^a (0,19337) [0,02671] | 0,05095 ^a (0,18644) [0,02735] |
| GDP arányában kifejezett külföldi tőke összállományának változása 1990 és 1995 között (ln) | | 0,00686 (0,09097) [0,00755] | 0,00633 (0,08397) [0,00772] |
| GDP arányában kifejezett exportváltozás 1990 és 1995 között (ln) | | -0,02303 (-0,03887) [0,06301] | -0,02707 (-0,04568) [0,06432] |
| Népesség 1995-ben (ln) | 0,00808 (0,03692) [0,02651] | 0,00249 (0,01428) [0,01606] | 0,00312 (0,01788) [0,01625] |
| Periféria | | 0,07667 (0,15648) [0,05473] | 0,0931 (0,19) [0,07007] |
| Félperiféria | | 0,10561 ^b (0,21755) [0,05172] | 0,11298 ^b (0,23273) [0,05557] |
| Konstans | 0,15129 [0,44404] | -0,00335 [0,27272] | -0,00164 [0,2746] |
| Korrigált R ² | 0,0403 | 0,4685 | 0,4613 |

* Zárójelben a standardizált béta értékeket, szögletes zárójelben pedig a standard hibákat tüntettük fel.

^a p < 0.1.

^b p < 0.05.

^c p < 0.01.

1. táblázat: A népeségarányos elvándorlási rátát magyarázó log-lineáris regressziók együttthatói a vizsgált időszakokban a modernizációs, a vilárendszer- és az összevont modellek esetében* (folytatás)

| | 1995–2010 | | |
|--|--|--|--|
| | modernizációs, vilárendszer-, összevont modell | | |
| Népeségarányos elvándorlási ráta változása 1990 és 1995 között (ln) | -0,17902 (-0,1308) [0,15469] | 0,81845 ^c (0,4679) [0,16617] | 0,79511 ^c (0,45456) [0,17547] |
| Egy főre jutó GDP világszínvonalhoz viszonyított arányának változása 1990 és 1995 között (ln) | 0,34518 ^a (0,23852) [0,18129] | 0,42308 ^c (0,35737) [0,14645] | 0,42366 ^c (0,35786) [0,14738] |
| Iskolában eltöltött évek átlagos számának változása 1990 és 1995 között (ln) | -1,12121 (-0,13034) [0,98556] | | -0,3796 (-0,05237) [0,8641] |
| A mezőgazdasági foglalkoztatottak összes foglalkoztatotton belüli arányának változása 1990 és 1995 között (ln) | 0,6545 ^b (0,24097) [0,3261] | 0,43945 ^a (0,19639) [0,22367] | 0,44113 ^a (0,19714) [0,22512] |
| GDP arányában kifejezett külföldi működőtőke beáramlásának változása 1990 és 1995 között (ln) | | 0,0669 ^a (0,1771) [0,03858] | 0,06373 (0,16871) [0,03949] |
| GDP arányában kifejezett külföldi tőke összállományának változása 1990 és 1995 között (ln) | | 0,01285 (0,12331) [0,0109] | 0,01197 (0,11484) [0,01115] |
| GDP arányában kifejezett exportváltozás 1990 és 1995 között (ln) | | -0,09449 (-0,11538) [0,09102] | -0,10124 (-0,12362) [0,09288] |
| Népeség 1995-ben (ln) | 0,00529 (0,01822) [0,03505] | 0,0007 (0,00289) [0,0232] | 0,00175 (0,00724) [0,02347] |
| Periféria | | 0,15984 ^b (0,23604) [0,07906] | 0,1873 ^a (0,2766) [0,10118] |
| Félperiféria | | 0,17216 ^b (0,25662) [0,07471] | 0,18448 ^b (0,27498) [0,08025] |
| Konstans | 0,31078 [0,58712] | 0,06716 [0,39397] | 0,07002 [0,39653] |
| Korrigált R ² | 0,0486 | 0,4193 | 0,4118 |

* Zárójelben a standardizált béta értékeket, szögletes zárójelben pedig a standard hibákat tüntettük fel.

^a p < 0.1.^b p < 0.05.^c p < 0.01.

Ezen eredmények azt mutatják, hogy az időben előre haladva a világrendszeres modellen belül a béta értékek alapján magasabb az „elért” változás mértéke (0,50-ról megnő 0,82-ra). A kumulatív okság (a történeti kapcsolatok ereje, a kivándorlási kultúra és a network hatás) a világrendszermodellen belül egyre inkább érvényesül, ami esetleg azzal is összefügg, hogy az időben előre haladva megnőtt a figyelembe nem vett tényezők hatása, amelyeket ez a változó magába foglal. Ha térségek szerint gondoljuk át ezt az összefüggést, akkor a modellünk azt mutatja, hogy a kumulatív hatás a kiindulási szint magassága miatt különösen nagy elvándorlási hullámot Kelet-Európában és Latin-Amerikában okozhatott, ahol az országok többségében már 1990-ben a világátlag felett volt az elvándorlási arány. Így a releváns tényezők már ezen a szinten fejthették ki a hatásukat.

A világátlaghoz viszonyított jövedelmi szint változása 1990 és 1995 között pozitív módon hatott a világrendszermodellen belül a későbbi időszakok migrációs szintjének változására rövid és hosszabb időtávokon egyaránt. Ez a kapcsolat a változások között pozitívan fennállt, és az eredmények alapján úgy tűnik, hogy a migrációs púp elmélete nem igazolható. Ami azért is érdekes, mert ezek szerint a gazdagabb államokban a relatív jövedelem javulása szintén további elvándorláshoz vezet, amit a leginkább úgy értelmezhetünk, hogy a jövedelemszintek javulása az adott világrendszeres összefüggéseken belül javította az elvándorlási képességet, illetve a relatív jövedelemszintek romlása 1990 és 1995 között (leginkább Kelet-Európában és Afrikában) visszafogta az elvándorlást. Ez az eredmény meglepő, és arra figyelmeztet minket, hogy az adott modelleken belül feltételezett kényszerhatások mellett a jövedelmi képességnek is javulnia kell ahhoz, hogy nagyobb elvándorlási hullám alakuljon ki. Külön említésre méltó, hogy a modernizációs elmélet keretein belül, ahol ez az összefüggés várható volt, a kapcsolat nem volt szignifikáns, leszámítva a 15 éves időtávot.

A modernizációs változások egyik fő indikátora az iskolában eltöltött évek átlagos száma, amely különböző szintekről elindulva és különböző mértékben, de az 1990-es évek elején a mintánk minden egyes országában javult. A várakozásokkal ellentétben ez a tényező mégsem mutat szisztematikus kapcsolatot, és az iskolázottság növekedése, ezáltal a humán tőke javulása nem vezet el a migrációs állomány népeségarányos növekedéséhez az adott modellben. Sőt, meglepő módon a kapcsolat negatív előjelű és rövid távon még szignifikáns is a modernizációs elméletet szimuláló modell keretein belül. Ez azt jelenti, hogy azokban az országokban, ahol minden más tényező kontrollja mellett nőtt az iskolázottsági szint, ott rövid távon csökkent az elvándorlás. Ez azt is jelentheti, hogy a migrációban leginkább érintett fiatalok jobban el tudtak helyezkedni a hazai munkaerőpiacon, köszönhetően a hosszabb iskolázatásnak.

Ugyancsak meglepő eredményeket kaptunk a mezőgazdasági foglalkoztatottság hatását illetően. A kapcsolat pozitív előjelű lett, azaz amennyiben nőtt az agrárfoglalkoztatottság szintje, akkor később nőtt az elvándorlási szint is. A hatás egyre erősebb lett, miközben a szignifikanciaszintek csökkentek. A hatás kimutatható volt mind a modernizációs, mind a világrendszeres értelmezési kereten belül. Ez az összefüggés azt jelenti, hogy a globalizációs nyitás esetében, minden más változó kontrollálása mellett akkor következett nagyobb mértékű elvándorlási hullám, ha az adott ország reagrárosodott, azaz más szektorokban nem találtak (vagy nem kerestek) munkát az ott élők. Ezt az összefüggést egy sokkhatás megjelenéseként értelmezhetjük, azaz a piaci nyitás esetében bekövetkező szerkezetváltozás hatásait, pl. a helyi ipar elvesztését az ott lakók a mezőgazdaságba való meneküléssel próbálták megoldani, ami idővel elvándorláshoz vezetett. Ez az eredmény újnak tekinthető, és mind a világrendszer-, mind a modernizációs elméletnek ellentmond, vagy azokat új megvilágításba helyezi az elvándorlás alakulása szempontjából. Valós összefüggésről beszélhetünk, ami a leginkább a volt szocialista félperiférián, illetve esetenként Latin-Amerikában következett be, ahol a globalizációs nyitás különösen sokszerű lehetett (többek között Moldova, Tádzsikisztán, Románia, Szerbia, Ukrajna, Guatemala).

A külföldi tőke beáramlása (net inflow) GDP-arányosan szignifikáns összefüggést mutat, és az eredmények, különösen rövid távon nagymértékben megfelelnek a világrendszeres várakozásoknak. A külföldi tőke növekvő beáramlása más hatások kizárásával gyengén, de szisztematikus módon növelte az elvándorlási szinteket. Így a Saskia Sassen által feltételezett makroszintű hatásmechanizmus újabb megerősítést nyert, és állíthatjuk, hogy a külföldi tőke szerepének a növekedése a globalizáció korában szignifikáns szerepet játszott a migrációs szintek későbbi emelkedésében. A hatás rövid távon a legerősebb, és ez a Sanderson és Kentor által megállapított időbeli csúszást némileg lerövidítette, hiszen a mi módszertanunk és a változóink esetében nemcsak tíz-, hanem már ötéves időtávban is érvényesült a világrendszeres összefüggés. Ez az összefüggés a világ minden térségében szerepet játszhatott, különösen Kelet-Európában és a volt Szovjetunió területén, illetve néhány délkelet-ázsiai szocialista államban (mint Vietnám, Kambodzsa és bizonyos mértékig Kína), ahol a külföldi tőke beáramlásának a súlya messze a világtálagot meghaladóan nőtt a kiinduló időszakban. Utóbbi tekintetében Afrika, Dél-Ázsia és Nyugat-Európa esetében voltak a legalacsonyabbak ezen értékek, pontosabban ezek a térségek álltak a legközelebb a világtálaghoz. E változó esetében is érvényesültek a szisztematikus társadalmi összefüggések, amelyek a félperiféria kategóriáival írhatóak le.

A külföldi tőke összállományának alakulása, szemben Sanderson és Kentor eredményeivel nem mutat összefüggést az elvándorlási szintek változásával. Tehát nem a külföldi tőkeállomány felhalmozódása és térnyerése, hanem a kezdeti időszakban lezajló beáramlása vezetett el a migrációs szintek növekedéséhez egy későbbi időszakban. Ugyanígy nem találtunk összefüggést az export részarányának változásával, ami igen fontos indikátora a globalizációs nyitásnak. Sőt, érdekes módon a nem szisztematikus kapcsolat negatív előjelű, azaz a kereskedelmi nyitás mintha az elvándorlást helyettesítené.

Az egyéb magyarázóváltozók közül a népességszám semmilyen kapcsolatot nem mutat, azaz önmagában nem idéz elő migrációsszint-változást. A periféria dummy változó (az egy főre jutó GDP a világátlag 10–49%-a) csak hosszabb távon mutat pozitív összefüggést az elvándorlási szintek változásával, míg a félperiféria (egy főre jutó GDP a világátlag 50–149%-a) már tízéves időtávban is pozitív kapcsolatban van az elvándorlás alakulásával. Feltehető, hogy a fenti összefüggések a félperiféria esetében a legerősebbek, ami megfelel a világrendszeres megközelítés elvárásainak és a fenti eredményeknek.

A magyarázóerő tekintetében a modelljeink közül a világrendszeres modell és az összevont modell a legerősebb (a korrigált R^2 az 1995–2000 közötti időszakra 0,8236 és 0,8213, az 1995 és 2005 közöttire pedig 0,4685 és 0,4613). A modernizációs modell ugyanakkor rosszabbul teljesít (ugyanezen értékek 0,3126 és 0,0403). Az összevont modell magyarázóereje nem javult az iskolázottság bevonásával. A különböző elméletek közös tényezői esetében is azt láthatjuk, hogy a világrendszeres keretben érvényesülnek a leginkább, és ez olyan rendszerszintű összefüggéseket sejtet, amelyek a globalizációs nyitást tematizáló világrendszeres elméletek erejét mutatja az 1990-es és a 2000-es évek során lezajlott folyamatok esetében.

3.2. DISZKUSSZIÓ

A modernizációs magyarázat gyengeségei

Elemzésünk alapján úgy tűnik, hogy a modernizációs tényezőkben bekövetkezett változások a kumulatív tényezővel és mezőgazdasági foglalkoztatottsággal együtt sem magyarázzák a migrációs szintek emelkedését. Sőt, több olyan kapcsolat, mint például az iskolai végzettség alakulása vagy az agrárfoglalkoztatottság nem a várt irányban fejtette ki a hatását. Ez arra int minket, hogy a kézenfekvőnek tűnő modernizációs összefüggéseket felülvizsgáljuk, és újból átgondoljuk.

A migrációs átmenet elméletei leginkább a relatív jövedelem és a migrációs képesség változása közötti összefüggésre koncentrálnak, amennyiben az elvándorlást próbálják magyarázni. Természetesen ezzel nem vetjük el teljes egészében a modernizációs elméleteket, hiszen azok a mobilitási szintek emelkedését, és a mobilitási minták megváltozását feltételezték, tehát az elvándorlás mellett figyelembe vették a bevándorlást, a migráció összetételét és a ritmusát is. Jelen elemzésünk ez utóbbi összefüggéseket nem tárgyalja, ezen elméleti perspektíva végleges elvetéséhez további vizsgálatok szükségesek.

Globalizációs nyitás és a világrendszeres modell újragondolása

Az 1990-es évek elején a gazdasági nyitás és a felpörgő külföldi tőkebefektetések szisztematikus elvándorlásisint-emelkedést eredményeztek rövid távon, de még 10–15 éves időbeli csúszással is. Ez a hatás csak abban az esetben érhető tetten, ha a migrációs szintek „útfüggőségét”, azaz a kiinduló elvándorlási arányok változását is figyelembe vesszük. Tehát az adott kumulatív hatások mellett a gazdasági jövedelmek relatív javulása, a mezőgazdasági foglalkoztatottság arányának növekedése, és a külföldi tőke GDP-hez mért növekvő beáramlása közösen emelik a népességarányos elvándorlási szinteket. Ezt azt jelenti, hogy bizonyos térségekben a kényszerelemek a hangsúlyosak. PI. Kelet-Európában, a volt Szovjetunióban, Afrikában és Latin-Amerika több országában a nyitást jövedelemcsökkenés követte. Más térségekben (Nyugat-Európa, Dél- és Délkelet-Ázsia) a globalizációs hatásmechanizmus nem csak kényszerelemeket tartalmaz – nem csupán lökés volt –, de a relatív gazdagodás is segítette a mobilitási szintek emelkedését. Ez egy új elem a világrendszer-elméleten alapuló gondolkodásban, ami arra hívja fel a figyelmet, hogy az elvándorlási hatás összefügg a migrációs képesség alakulásával is, amely egyszerre lehet a relatív jólét növekedése és/vagy a bevándorlást akadályozó intézkedések leépülése a célországokban. Ez utóbbi migrációs nyitás regionálisan és az országok közötti kapcsolatok szintjén is nagyon eltérő lehet, miközben tudjuk, hogy globálisan nem nőtt a nyitottság a bevándorláspolitikában (de Haas et al., 2016). Megjegyzendő azonban, hogy a külföldi tőkebeáramlás mobilizáló hatása akkor is megmarad, ha a modellből kivesszük a relatív gazdasági pozíció javulását, azaz a migrációs képességek ilyenén javulását. Másképpen megfogalmazva: itt egymást kiegészítő tényezőkről van szó.

Fontos azt is megjegyeznünk, hogy a külföldi tőke állományának a pozitív beáramlás következtében való referencia-időszaki felhalmozódása az adott

modellben nem mutatott szisztematikus hatást. Így igazából globalizációs hatásról és az annak következtében bekövetkező átalakulási sokkról beszélhetünk csak a később meginduló migrációs hullámok kapcsán, és a külföldi tőke állományának növekedése nem jár elvándorlási hatásokkal, önmagában nem szabályozza a migrációt.

Mint azt már jeleztük, a mezőgazdasági foglalkoztatottság igen érdekes, hiszen pozitív összefüggést mutat a migrációs szintekkel. Tehát a kumulatív hatásokkal együtt a globalizációs nyitás úgy emeli meg a migrációs szinteket, hogy abban a reagárosodás is szerepet játszik. Olyan országokban számíthatunk az elvándorlás szintjének jelentősebb emelkedésére (e tényező együtthatója igen magas), ahol a globalizációs nyitás közben a mezőgazdaságban foglalkoztatottak aránya megnőtt. Erre az összefüggésre kiváló példa Románia, Ukrajna és Moldávia, ahol a piaci nyitás következtében bedőlt a korábbi ipar egy jelentős része, és a felszabaduló munkaerő számára a mezőgazdaság volt az egyik menekülési lehetőség míg az elvándorlás volt a másik (Horváth-Kiss, 2015). Romániában az 1990-es évek elején tapasztalható visszaagrárosodás például azt jelentette, hogy a mezőgazdasági foglalkoztatottság szintje 30-ról 40%-ra emelkedett, miközben az elvándorlási arány növekedése több mint 100%-os volt (4,26-ról 9,85%-ra) 1995 és 2005 között. Hasonló folyamatokat figyelhettünk meg Tádzsikisztánban, Kambodzsában és Venezuelában is.

Mindez módosítja a világrendszeres modellt, mivel a visszaagrárosodás jár együtt a migráció emelkedésével, nem pedig a mezőgazdasági foglalkoztatottság folyamatos leépülése, mint azt korábban feltételezték. Tehát a befektetési nyitás és a helyi gazdaság átalakulása az 1990-es évek elején akkor növelte meg a migrációt, ha az adott népesség nem talált utat viszonylag gyorsan a szolgáltatói szektorba. Amennyiben ez utóbbi megtörtént, akkor a hatás jóval kisebbnek bizonyult. Jó példa erre Kína, ahol a mezőgazdasági foglalkoztatottság 1990 és 1995 között 60-ról 52%-ra esett vissza, miközben az elvándorlás 0,41-ről csak 0,55%-ra emelkedett 1995 és 2005 között, viszont az országon belüli belső vándorlás felerősödött.

Joggal vethető fel, hogy a globalizációs nyitást értelmező modell leginkább a hierarchikus világgazdaság bizonyos strukturális helyein érvényesülhet, és azon belül is leginkább a félperiféria olyan gazdaságainál, ahol egyrészt jelentős a tőke beáramlása, másrészt komoly gazdasági szerkezeti átalakulást idéz elő a nyitás, harmadrészt külső és belső egyenlőtlenségekkel küszködik, ami így a népesség elvándorlásával járhat együtt (Böröcz, 2014). Ugyanis a mobilizációs hatások mellett még a gazdagabb országokkal szembeni bérhátrány is érvényesül, amely egyenlőtlenség visszaigazolja a vándorok egyéni és családi

szintű kalkulációját, miközben – szemben a nagyon szegény államokkal – már van elegendő jövedelem a migrációs költségek fedezésére. Ez különösen jellemző volt pl. a kelet-európai térségben, ahol a jóval gazdagabb Európai Unióhoz való csatlakozás érdekében komoly intézményi átalakulás kezdődött meg, miközben az unión belüli egyenlőtlenségek nem változtak (Melegh, 2013b; Böröcz, 2014). Ez a feltételezés egybevág a migrációs púp elméletével is, e szerint a középső jövedelemkategóriában lévő országokban az elvándorlási ráta megugrik a többi jövedelemkategóriához képest (de Haas, 2010a). Úgy tűnik azonban, hogy önmagában csak a jövedelmi tényező nem elégséges ehhez, és ez az összefüggés csak akkor érvényesül, ha kiegészül a globalizációs nyitás világrendszeres tényezőivel: összességében éppen ezért vált kivándorló térséggé a kelet-európai és latin-amerikai félperiféria.

4. ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK

Elemzésünk azt igazolja, hogy a globalizációs nyitásra épülő történeti-strukturális modell biztosítja a legjobb magyarázatot arra, hogy az 1990-es évek elejének radikális társadalmi és gazdasági változásai milyen elvándorlási hatást eredményeztek. Számításaink alapján a 2000-es években világszerte meginduló vándorlási hullám az egyenlőtlen gazdasági fejlődés miatt már fennálló migrációs folyamatokat még intenzívebbé tette, és a migráció kumulatív történeti összefüggései még erősebbé váltak. A globalizációs nyitással, illetve a külföldi tőke beáramlásával együttesen olyan körülmények és strukturális feltételek jöttek létre, amelyek különösen a félperiféria bizonyos területein némi időbeli csúszással jelentősen megnövelték az elvándorlást.

De az 1990-es évek első felében lezajlott történelmi vihar önmagában nem elégséges magyarázat. Egyrészt olyan „megszorulás”-nak kellett bekövetkeznie, amely nem engedte meg, hogy a globalizációs folyamatok miatt a helyi társadalmi viszonyaikban és a korábbi gazdálkodási reflexeikben megingatott emberek más szektorokba és más gazdasági terekbe tudjanak átmenekülni, hanem az agrárszféra nyújtott időszakos menedéket. Ezt a történeti modellt ki kell egészítenünk olyan elemekkel is, amelyek a migrációs képesség javulását mutatják. Önmagában a globalizációs sokk és átalakulás nem elégséges magyarázat, a tényleges fejlődési pályákat a további tényezők együttes konstellációja döntötte el.

A globalizációs nyitás így egy nagyon komplex és ellentmondásos folyamatot indított el, amelynek során bizonyos fejlődési pályákon, bizonyos strukturális

helyzetekben a migráció emelkedése fontos szerepet játszott. Valószínűleg azon térségekben, ahol az elvándorlás növekedése más migrációs folyamatokkal is összekapcsolódott (tehát komolyabb bevándorlás történt, esetleg menekült-hullám érte el az adott térséget, vagy új migrációs kapcsolatok jelentek meg), és a globalizációs nyitás más bizonytalanságai erőseknek bizonyultak, ott ez az átalakulás komolyabb politikai következményekkel is járhatott. Hiszen mára a komolyabb elvándorlással küszködő térségekben, mint például Kelet-Európában a migráció elsődleges kérdéssé nőtte ki magát. Úgy tűnik, hogy bizonyos térségekben, ahol a sokk, valamint a történelmi változás erősebb volt, a migráció mostanra már megjeleníti és megtestesíti a globalizációs átalakulás feszültségeit. Feltételezhető, hogy e politikai változás is szerepet játszik az 1980-as években megindult globalizációs ciklus történetében, talán a lezárultában majd az egyik tényező lesz. Ez a folyamat a külföldi tőkebefektetések stagnáló és csökkenő arányával mintha már el is indult volna.

IRODALOM

- Block, F. (2001). *Introduction in Polanyi, K: The Great Transformation*. Boston, Beacon Press. pp. XVIII–XXXVIII.
- Böröcz, J. (2014). Regimes of Remittance Dependency: Global Structures and Trajectories of the Former Soviet 'Bloc'. *Demográfia English Edition*, 57(5), 5–37.
- Böröcz J. (2018). *Az EU és a világ. Kritikai elemzés*. Kalligram, Budapest.
- Chase-Dunn, Ch., Kawano, Y., Brewer, B. (1999). "Economic globalization since 1795: Structures and cycles in the modern world-system." Accessed December 31, 2002. Elérhető: <http://wsarch.ucr.edu/archive/papers/c-d&hall/isa99b/isa99b.htm>. (2020. január 7.)
- Chase-Dunn, Ch., Kawano, Y.; Brewer, B. (2000). Trade globalization since 1795: Waves of integration in the world-system. *American Sociological Review*, 65(1) 77–95. Published: February 2000.
- Collier, P. (2013). *Exodus. How Migration is Changing Our World*. Oxford University Press, Oxford, New York.
- Czaika, M. and de Haas, H. (2015). The Globalization of Migration: Has the World Become More Migratory? *International Migration Review*, 48(2) 283–323.
- de Haas, H. (2010a). *Migration transitions. A theoretical and empirical inquiry into the developmental drivers of international migration*. DEMIG project paper, 1. International Migration Institute (IMI), Oxford Department of International Development, Queen Elizabeth House (QEH), University of Oxford.
- de Haas, H. (2010b). Migration and Development: A Theoretical Perspective¹ *International Migration Review*, 44(1) (Spring 2010), 227–264.
- de Haas, H. (2011). *The determinants of international migration. Conceptualizing policy, origin and destination effects*. DEMIG project paper, 2. International Migration Institute (IMI), Oxford Department of International Development, Queen Elizabeth House (QEH), University of Oxford.
- de Haas, H., Natter, K., Vezzoli, S. (2016). Growing Restrictiveness or Changing Selection? The Nature and Evolution of Migration Policies. *International Migration Review*. (Fall):1–44.
- Demény, P. and McNicoll, G. (2006). World Population 1950–2000: Perception and Response. *Population and Development Review*, 32, The Political Economy of Global Population Change, 1950–2050 (2006), pp. 1–51. www.jstor.org/stable/20058943. Accessed: 02-05-2018 11:55 UTC.
- Faini, R. and Venturini, A. (2008). Development and migration: Lessons from Southern Europe. CHILD (CHILD – Centre for Household, Income, Labour and Demographic economics – ITALY) *Working Papers* (10.) http://www.child.carloalberto.org/images/wp/child10_2008.pdf, accessed 05/01/21.
- Fassmann, H., Musil, E., Bauer, R., Melegh, A., Gruber, K. (2014). Longer-Term Demographic Dynamics in South-East Europe: Convergent, Divergent and Delayed Development Paths. *Central and Eastern European Migration Review*, 3(2), 150–172.

- Ghosh (1963). *Malthus on Emigration and Colonization: Letters to Wilmot-Horton* Author(s): R. N. Ghosh Reviewed work(s): Source: *Economica*, New Series, 30(117) (Feb., 1963), pp. 45–62. Published by: Wiley on behalf of The London School of Economics and Political Science and The Suntory and Toyota International Centres for Economics and Related Disciplines Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/2601711>. Accessed: 26/01/2013 08:35.
- Hárs, Á. (2018). Növekvő elvándorlás – lehetőségek, remények, munkaerőpiaci hatások. In Kolosi T. és Tóth, I. Gy., (szerk.), *Társadalmi riport 2018* (81– 105. o.) Budapest: TÁRKI.
- Harvey, D. (2005). *A Brief History of Neoliberalism*, Oxford: Oxford University Press.
- Khonje, W. H. (ed.) (2015). *Migration and Development. Perspectives from Small States*. Commonwealth Secretariat, London.
- Klute, G., and Hahn, H. P. (2007) Cultures of Migration: Introduction. In: H.P. Hahn and G. Klute, (Eds) *Cultures of Migration. African Perspectives*. Lit Verlag, Berlin.
- Massey, D. S. (1999). Why does immigration occur? A theoretical synthesis. In Ch. Hirschman, Ph. Kasinitz, J. DeWind, (Eds.): *The Handbook of International Migration: The American Experience*. Russel Sage Foundation, New York, 34–52.
- Massey, D. S., Arango, J., Hugo, G., Kouaouci, A., Pellegrino, A., Taylor, E. J. (1998). *Worlds in Motion: Understanding International Migration at the End of the Millennium*. Clarendon Press, Oxford.
- Melegh, A. (2013a). Net migration and historical development in Southeastern Europe since 1950. *Hungarian Historical Review*, 1(3–4), 144–182.
- Melegh, A. (2013b). Diverging historical development of migration in Southeastern Europe since 1950. *Working Papers on Population, Family and Welfare* (17). Budapest: Demographic Research Institute, Hungarian Central Statistical Office.
- Melegh, A., Thornton, A., Philipov, D., Young-DeMarco, L. (2013). Perceptions of societal developmental hierarchies in Europe and beyond: A Bulgarian Perspective, *European Sociological Review*, forthcoming Impact factor: 1.023, 5-Yr impact factor: 1.873. 2013 Jun 1; 29(3):603–615.
- Melegh A. és Sárosi A. (2015). Magyarország bekapcsolódása a migrációs folyamatokba: történeti-strukturális megközelítés. *Demográfia*, 58 (4): 221–265. doi: 10.21543/dem.58.4.1.
- Melegh, A., Kiss, T., Csánoová, S., Young-DeMarco, L., Thornton, A. (2016). The perception of global hierarchies: South Eastern European patterns in comparative perspectives. In *Chinese Journal of Sociology*. 2016, 2(4), 497–523.
- Portes, A. and Böröcz, J. (1989). Contemporary Immigration: Theoretical Perspectives on Its Determinants and Modes of Incorporation. *International Migration Review*, 23(3), 606–630.
- Portes, A. (ed.) 1995. *The Economic Sociology of Immigration. Essays on Networks, Ethnicity, and Entrepreneurship*. Russel Sage Foundation, New York.
- Salmenhaara, P. Social capital in the mobilization of human capital. *Demográfia*, 2009, English Edition. 52(5), pp. 97–123.
- Sanderson, M. R. and Kentor, J. (2008). Foreign Direct Investment and International Migration A Cross-National Analysis of Less-Developed Countries, 1985–2000. *International Sociology*, July 2008, 23(4), 514–539.

- Sassen, S. [1988] 2006: Foreign investment: a neglected variable. In A. M. Messina, G. Lahav, (Eds.): *The Migration Reader. Exploring Politics and Policies*. Lynne Rienner Publishers, London, 596–608.
- Sen, A. (1999): *Development as freedom*. New York: Oxford University Press.
- Sík E. (2011a). A migrációs burok jövője a globális-transznacionális világban. In Sík E. (szerk): *A migráció szociológiája. 2. köt.* ELTE TáTK, Budapest 133–158. https://regi.tankonyvtar.hu/hu/tartalom/tamop425/0010_2A_15_Sik_Endre_Migracio_szociologia_2_Valogatta_es_szerk_Sik_Endre/ch09.html
- Skoglund, E. and Csányi, Z. (2019). Quantitative analysis of the objective and subjective aspects of youth migration in the Danube region. *YOUMIG Working Papers no.3*. Leibniz Institute for East and Southeast European Studies.
- Solimano, A. and Watts, N. (2005). *International migration, capital flows and the global economy: a long run view*. Economic Development Division, United Nations Publications, Santiago, Chile 2005.
- Stalker, P. (2000). *Workers Without Frontiers: The Impact of Globalization on International Migration*. London and Boulder, CO: Lynne Rienner, 2000. Pp.xii + 163.
- Thornton, A. "International Family Change and Continuity: the Past and Future from the Developmental Idealism Perspective." In E. Scott and M. Garrison, (Eds.). *Marriage at the Crossroads: Legal, Social, and Policy Perspectives*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
- Xiang, B., Lindquist, J. (2014). Migration Infrastructure. *International Migration Review*, 48 (1), 122–148
- Wilson, C. (2001). On the Scale of Global Demographic Convergence 1950–2000. *Population and Development Review*, 27(1), pp. 155–171.
- Zelinsky, W. (1971). The Hypothesis of the Mobility Transition. *Geographical Review*, 61(2) (Apr.,1971), pp. 219–249.

OPENING-UP TO GLOBAL MARKETS AND RISING LEVELS OF MIGRATION: STEPS TOWARDS A GLOBAL AND HISTORICAL UNDERSTANDING OF HOW THE CURRENT GLOBALIZATION CYCLE BEGAN

ABSTRACT

Our analysis concerns how opening-up to global markets, and consequent societal changes, affected the levels of outmigration as well as of its patterns around the world. We performed log-linear regressions on a global sample of 77 countries in order to draw conclusions on how – resulting from different aspects of socio-economic change between 1990 and 1995 – emigration rates changed in later time periods. In doing so, cumulative causation, modernization and world-system theories were utilized. In addition to models linked to these paradigms, emigration processes were also examined through a joint model of all considered variables. A dual approach to temporality is a specific feature of our research. On the one hand, we were less interested in the immediate, cross-sectional migratory effects of each determinants, instead, based on previous research, we hypothesized that such effects appear later in time. Thus, our analysis was carried out using time lags of five, ten and fifteen years. On the other hand, unlike previous research, not the absolute values of variables, but their change in different time intervals have been taken into account. Our results suggest that a quite surprising combination of the factors of cumulative mechanisms (path dependence of migration), of modernization processes (increasing migration capability) and of the world-systems analysis were decisive. While the effects of determinants might change over time, it is world-systems analysis, modified in some aspects, that provides the most appropriate framework for integrating them.

MELLÉKLET

1. függelék

A mintában szereplő országok népessége

(fő)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|-------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Albánia | 3 286 070 | 3 112 923 | 3 129 246 | 3 086 810 | 2 948 029 |
| Algéria | 25 758 872 | 28 757 788 | 31 042 238 | 33 149 720 | 35 977 451 |
| Amerikai Egyesült Államok | 252 120 309 | 265 163 741 | 281 710 914 | 294 993 509 | 309 011 469 |
| Argentína | 32 618 648 | 34 828 168 | 36 870 796 | 38 892 924 | 40 895 751 |
| Ausztrália | 16 960 600 | 17 993 083 | 18 991 434 | 20 178 543 | 22 154 687 |
| Ausztria | 7 723 954 | 7 990 113 | 8 069 276 | 8 253 656 | 8 409 945 |
| Belgium | 10 006 545 | 10 186 304 | 10 282 046 | 10 546 885 | 10 938 735 |
| Bolívia | 6 864 839 | 7 622 334 | 8 418 270 | 9 232 301 | 10 048 597 |
| Brazília | 149 003 225 | 162 019 889 | 174 790 339 | 186 127 108 | 195 713 637 |
| Bulgária | 8 841 466 | 8 379 305 | 7 997 951 | 7 686 964 | 7 425 011 |
| Chile | 13 274 617 | 14 380 864 | 15 342 350 | 16 182 713 | 17 062 531 |
| Costa Rica | 3 119 436 | 3 545 524 | 3 962 369 | 4 285 504 | 4 577 371 |
| Cseh Köztársaság | 10 340 877 | 10 358 190 | 10 289 374 | 10 258 165 | 10 536 514 |
| Dánia | 5 141 117 | 5 232 709 | 5 341 192 | 5 421 701 | 5 554 849 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 36 800 507 | 41 435 761 | 44 967 713 | 47 880 595 | 51 216 967 |
| Dominikai Köztársaság | 7 133 491 | 7 819 239 | 8 471 317 | 9 097 262 | 9 695 117 |
| Ecuador | 10 230 931 | 11 455 205 | 12 681 123 | 13 825 839 | 15 011 114 |
| Egyesült Királyság | 57 134 377 | 57 932 450 | 58 923 305 | 60 287 953 | 63 459 801 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 56 134 478 | 62 334 025 | 68 831 561 | 75 523 576 | 82 761 244 |
| Észak-Macedónia | 1 996 218 | 1 983 259 | 2 034 823 | 2 060 280 | 2 070 737 |
| Észtország | 1 565 246 | 1 433 026 | 1 399 111 | 1 355 650 | 1 332 103 |
| Fehéroroszország | 10 151 135 | 10 077 606 | 9 871 635 | 9 562 083 | 9 420 576 |
| Finnország | 4 996 220 | 5 119 012 | 5 187 953 | 5 258 933 | 5 365 784 |
| Franciaország | 56 666 861 | 57 801 887 | 59 015 092 | 61 120 128 | 62 879 535 |
| Fülöp-szigetek | 61 895 169 | 69 784 087 | 77 991 757 | 86 326 251 | 93 966 784 |
| Görögország | 10 225 990 | 10 745 502 | 11 082 103 | 11 224 800 | 10 887 640 |
| Grúzia | 5 410 400 | 4 976 252 | 4 362 184 | 4 210 158 | 4 099 096 |
| Haiti | 7 037 915 | 7 744 509 | 8 463 802 | 9 195 289 | 9 949 318 |
| Hollandia | 14 965 442 | 15 467 852 | 15 926 188 | 16 367 153 | 16 682 927 |
| Horvátország | 4 776 370 | 4 616 763 | 4 428 075 | 4 378 066 | 4 328 163 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | 56 366 212 | 61 442 658 | 65 623 397 | 69 762 345 | 73 762 519 |
| Írország | 3 510 881 | 3 592 180 | 3 783 095 | 4 141 218 | 4 554 330 |
| Jamaica | 2 419 901 | 2 533 705 | 2 654 698 | 2 740 000 | 2 810 464 |
| Japán | 124 505 243 | 126 365 486 | 127 524 168 | 128 326 115 | 128 542 349 |
| Kanada | 27 541 323 | 29 164 153 | 30 588 379 | 32 164 313 | 34 147 566 |
| Kazahsztán | 16 383 881 | 15 839 357 | 14 922 724 | 15 402 803 | 16 252 273 |
| Kína | 1 176 883 681 | 1 240 920 539 | 1 290 550 767 | 1 330 776 380 | 1 368 810 604 |

Forrás: az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázisa (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

A mintában szereplő országok népessége (folytatás)

(fő)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Kirgizisztán | 4 372 885 | 4 566 096 | 4 920 712 | 5 075 340 | 5 422 298 |
| Kolumbia | 33 102 569 | 36 421 438 | 39 629 965 | 42 647 731 | 45 222 699 |
| Koreai Köztársaság | 42 918 416 | 45 292 521 | 47 379 237 | 48 701 069 | 49 545 638 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 20 293 057 | 21 862 300 | 22 929 078 | 23 904 167 | 24 548 840 |
| Lengyelország | 37 960 193 | 38 458 642 | 38 556 699 | 38 368 957 | 38 329 784 |
| Lettország | 2 664 447 | 2 508 476 | 2 384 150 | 2 251 996 | 2 118 855 |
| Litvánia | 3 696 035 | 3 626 609 | 3 501 842 | 3 344 259 | 3 123 825 |
| Magyarország | 10 377 135 | 10 349 308 | 10 220 509 | 10 085 942 | 9 927 380 |
| Marokkó | 24 807 461 | 26 994 255 | 28 793 672 | 30 455 563 | 32 343 384 |
| Mexikó | 83 943 135 | 91 663 290 | 98 899 845 | 106 005 199 | 114 092 961 |
| Moldovai Köztársaság | 4 365 562 | 4 340 602 | 4 202 659 | 4 159 296 | 4 086 090 |
| Mongólia | 2 184 139 | 2 298 017 | 2 397 417 | 2 526 429 | 2 719 902 |
| Németország | 79 053 984 | 81 138 653 | 81 400 883 | 81 602 739 | 80 827 001 |
| Nicaragua | 4 173 435 | 4 652 185 | 5 069 310 | 5 438 692 | 5 824 058 |
| Norvégia | 4 247 286 | 4 366 996 | 4 499 375 | 4 632 359 | 4 885 878 |
| Olaszország | 57 048 237 | 57 174 412 | 56 692 178 | 58 281 209 | 59 325 232 |
| Oroszország | 147 531 562 | 148 227 471 | 146 404 890 | 143 672 125 | 143 479 273 |
| Örményország | 3 538 164 | 3 217 349 | 3 069 597 | 2 981 262 | 2 877 314 |
| Panamai Köztársaság | 2 470 946 | 2 739 667 | 3 030 333 | 3 330 222 | 3 642 691 |
| Paraguayi Köztársaság | 4 223 413 | 4 776 838 | 5 323 202 | 5 824 095 | 6 248 017 |
| Peru | 22 071 433 | 24 299 168 | 26 459 944 | 27 866 140 | 29 027 680 |
| Portugália | 9 895 358 | 10 091 322 | 10 297 117 | 10 508 494 | 10 596 055 |
| Románia | 23 489 156 | 22 964 747 | 22 137 423 | 21 417 287 | 20 471 860 |
| Salvador | 5 270 074 | 5 628 602 | 5 887 930 | 6 052 124 | 6 183 877 |
| Sierra Leone | 4 319 763 | 4 303 953 | 4 584 570 | 5 645 629 | 6 415 636 |
| Spanyolország | 39 202 524 | 39 787 413 | 40 824 745 | 44 019 118 | 46 931 011 |
| Sri Lanka | 17 325 769 | 18 242 917 | 18 777 606 | 19 544 988 | 20 261 738 |
| Svédország | 8 567 375 | 8 836 421 | 8 881 642 | 9 038 627 | 9 390 157 |
| Szlovák Köztársaság | 5 288 455 | 5 375 470 | 5 399 207 | 5 398 962 | 5 404 293 |
| Szlovénia | 2 006 404 | 1 991 126 | 1 987 710 | 1 994 979 | 2 043 336 |
| Tádzsikisztán | 5 283 811 | 5 764 806 | 6 216 329 | 6 789 318 | 7 527 397 |
| Thaiföld | 56 558 196 | 59 467 272 | 62 952 639 | 65 416 189 | 67 195 032 |
| Törökország | 53 921 758 | 58 486 453 | 63 240 196 | 67 903 461 | 72 326 992 |
| Tunézia | 8 242 509 | 9 125 400 | 9 708 347 | 10 106 778 | 10 635 245 |
| Türkmenisztán | 3 683 978 | 4 207 841 | 4 516 128 | 4 754 652 | 5 087 211 |
| Új-Zéland | 3 398 175 | 3 674 940 | 3 858 992 | 4 135 353 | 4 370 060 |
| Ukrajna | 51 463 101 | 50 903 783 | 48 838 058 | 46 890 775 | 45 792 086 |
| Uruguay | 3 109 598 | 3 224 275 | 3 319 734 | 3 321 799 | 3 359 273 |
| Venezuela | 19 632 665 | 21 931 087 | 24 192 449 | 26 432 445 | 28 439 942 |
| Zimbabwe | 10 432 409 | 11 410 721 | 11 881 482 | 12 076 697 | 12 697 728 |

Forrás: az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázis (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

2. függelék

A mintában szereplő országokból elvándorolt népességállomány

(fő)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Albánia | 180 284 | 501 142 | 824 413 | 966 234 | 1 120 305 |
| Algéria | 921 727 | 979 704 | 1 038 048 | 1 599 882 | 1 656 453 |
| Amerikai Egyesült Államok | 1 739 233 | 1 839 745 | 1 991 803 | 2 291 218 | 2 669 958 |
| Argentína | 430 169 | 481 996 | 555 587 | 808 409 | 938 087 |
| Ausztrália | 303 696 | 344 311 | 385 120 | 430 599 | 487 844 |
| Ausztria | 506 088 | 490 849 | 478 831 | 494 587 | 520 152 |
| Belgium | 365 360 | 376 028 | 400 064 | 439 693 | 487 203 |
| Bolívia | 224 693 | 283 540 | 344 713 | 543 783 | 780 095 |
| Brazília | 500 392 | 751 469 | 970 453 | 1 220 052 | 1 518 343 |
| Bulgária | 613 093 | 649 577 | 688 832 | 906 520 | 1 106 684 |
| Chile | 493 026 | 499 207 | 512 014 | 542 211 | 570 644 |
| Costa Rica | 69 711 | 85 421 | 105 682 | 118 673 | 133 027 |
| Cseh Köztársaság | 277 260 | 333 356 | 400 971 | 607 009 | 782 250 |
| Dánia | 201 761 | 207 983 | 218 071 | 225 671 | 234 437 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 308 303 | 386 225 | 501 905 | 602 433 | 745 100 |
| Domínikai Köztársaság | 466 216 | 675 282 | 897 785 | 1 023 442 | 1 185 546 |
| Ecuador | 214 008 | 326 230 | 446 391 | 987 059 | 1 152 628 |
| Egyesült Királyság | 3 794 333 | 3 713 904 | 3 866 248 | 4 148 316 | 4 450 254 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 1 322 178 | 1 492 244 | 1 708 513 | 1 901 661 | 2 611 870 |
| Észak-Macedónia | 432 296 | 492 304 | 532 531 | 459 289 | 527 075 |
| Észtország | 113 905 | 129 640 | 141 883 | 150 427 | 160 489 |
| Fehéroroszország | 1 767 606 | 1 736 499 | 1 685 652 | 1 581 211 | 1 465 141 |
| Finnország | 250 765 | 288 821 | 316 039 | 302 908 | 290 411 |
| Franciaország | 1 215 895 | 1 353 418 | 1 555 610 | 1 725 773 | 1 957 969 |
| Fülöp-szigetek | 2 033 684 | 2 508 005 | 3 092 284 | 3 712 857 | 4 719 359 |
| Görögország | 1 022 459 | 1 004 521 | 983 006 | 868 029 | 792 872 |
| Grúzia | 919 454 | 953 289 | 967 024 | 888 613 | 813 454 |
| Haiti | 528 873 | 665 028 | 805 430 | 972 717 | 1 123 759 |
| Hollandia | 723 638 | 734 149 | 755 052 | 799 588 | 866 675 |
| Horvátország | 425 807 | 735 556 | 907 454 | 840 203 | 822 331 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | 631 339 | 746 894 | 831 372 | 889 941 | 989 560 |
| Írország | 917 286 | 863 749 | 820 902 | 771 302 | 730 771 |
| Jamaica | 589 010 | 719 398 | 858 815 | 906 462 | 989 512 |
| Japán | 608 921 | 657 199 | 712 768 | 722 116 | 760 479 |
| Kanada | 998 163 | 1 069 031 | 1 148 499 | 1 190 001 | 1 272 338 |
| Kazahsztán | 2 971 639 | 3 295 163 | 3 554 491 | 3 718 750 | 3 803 375 |
| Kína | 4 231 648 | 5 030 369 | 5 885 006 | 7 327 438 | 8 733 242 |

Forrás: az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázis (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

A mintában szereplő országokból elvándorolt népességállomány (folytatás)

(fő)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|
| Kirgizisztán | 522 578 | 550 026 | 566 319 | 652 862 | 726 917 |
| Kolumbia | 1 009 935 | 1 217 608 | 1 436 444 | 1 887 924 | 2 526 525 |
| Koreai Köztársaság | 1 624 729 | 1 785 743 | 1 952 161 | 2 039 728 | 2 309 955 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 39 784 | 54 029 | 72 414 | 86 930 | 96 575 |
| Lengyelország | 1 510 415 | 1 776 628 | 2 048 371 | 2 887 741 | 3 731 041 |
| Lettország | 215 134 | 229 015 | 238 691 | 271 170 | 279 368 |
| Litvánia | 341 050 | 342 455 | 348 620 | 412 612 | 519 665 |
| Magyarország | 387 514 | 404 699 | 421 411 | 468 156 | 513 838 |
| Marokkó | 1 748 251 | 1 884 066 | 2 077 160 | 2 473 209 | 2 863 810 |
| Mexikó | 4 395 365 | 6 949 297 | 9 562 929 | 10 818 079 | 12 414 825 |
| Moldovai Köztársaság | 625 683 | 620 036 | 602 782 | 715 599 | 827 763 |
| Mongólia | 24 466 | 27 694 | 30 649 | 42 378 | 57 766 |
| Németország | 2 929 448 | 3 045 354 | 3 235 354 | 3 446 260 | 3 727 333 |
| Nicaragua | 442 126 | 438 387 | 502 243 | 436 780 | 610 902 |
| Norvégia | 138 536 | 151 368 | 164 243 | 175 298 | 181 698 |
| Olaszország | 3 351 006 | 3 207 777 | 3 067 571 | 2 699 529 | 2 563 339 |
| Oroszország | 12 662 893 | 11 621 262 | 10 721 414 | 10 358 533 | 10 130 259 |
| Örményország | 899 649 | 901 872 | 876 470 | 898 086 | 917 350 |
| Panamai Köztársaság | 134 743 | 133 405 | 137 430 | 132 266 | 140 609 |
| Paraguayi Köztársaság | 297 979 | 336 064 | 374 876 | 545 839 | 766 008 |
| Peru | 314 854 | 509 283 | 699 598 | 973 644 | 1 302 167 |
| Portugália | 1 873 457 | 1 922 320 | 1 995 386 | 1 744 741 | 1 950 392 |
| Románia | 813 066 | 977 495 | 1 139 475 | 2 108 741 | 3 370 044 |
| Salvador | 1 242 075 | 933 330 | 949 270 | 1 119 319 | 1 337 458 |
| Sierra Leone | 61 854 | 457 828 | 509 099 | 147 931 | 126 868 |
| Spanyolország | 1 439 019 | 1 362 439 | 1 290 279 | 1 113 967 | 1 086 552 |
| Sri Lanka | 885 951 | 925 755 | 981 294 | 1 137 286 | 1 410 887 |
| Svédország | 206 848 | 226 803 | 258 000 | 270 865 | 304 911 |
| Szlovák Köztársaság | 133 006 | 191 650 | 251 584 | 272 294 | 261 356 |
| Szlovénia | 91 496 | 108 668 | 118 724 | 119 620 | 123 291 |
| Tádzsikisztán | 537 701 | 555 428 | 541 185 | 586 243 | 584 770 |
| Thaiföld | 311 308 | 417 273 | 537 198 | 637 455 | 773 556 |
| Törökország | 2 640 033 | 2 771 722 | 2 891 893 | 2 749 962 | 2 723 385 |
| Tunézia | 465 576 | 476 954 | 486 980 | 579 219 | 616 386 |
| Türkmenisztán | 259 987 | 243 524 | 223 704 | 229 249 | 236 614 |
| Új-Zéland | 388 173 | 417 098 | 490 020 | 556 056 | 662 996 |
| Ukrajna | 5 545 760 | 5 606 432 | 5 596 883 | 5 567 629 | 5 433 315 |
| Uruguay | 237 486 | 233 993 | 235 641 | 299 038 | 338 334 |
| Venezuela | 185 946 | 242 811 | 319 240 | 438 692 | 558 491 |
| Zimbabwe | 204 365 | 288 001 | 351 996 | 499 882 | 715 395 |

Forrás: az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázis (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

3. függelék

A mintában szereplő országok népességének arányában kifejezett elvándorlási ráta

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Albánia | 5,49 | 16,10 | 26,35 | 31,30 | 38,00 |
| Algéria | 3,58 | 3,41 | 3,34 | 4,83 | 4,60 |
| Amerikai Egyesült Államok | 0,69 | 0,69 | 0,71 | 0,78 | 0,86 |
| Argentína | 1,32 | 1,38 | 1,51 | 2,08 | 2,29 |
| Ausztrália | 1,79 | 1,91 | 2,03 | 2,13 | 2,20 |
| Ausztria | 6,55 | 6,14 | 5,93 | 5,99 | 6,18 |
| Belgium | 3,65 | 3,69 | 3,89 | 4,17 | 4,45 |
| Bolívia | 3,27 | 3,72 | 4,09 | 5,89 | 7,76 |
| Brazília | 0,34 | 0,46 | 0,56 | 0,66 | 0,78 |
| Bulgária | 6,93 | 7,75 | 8,61 | 11,79 | 14,90 |
| Chile | 3,71 | 3,47 | 3,34 | 3,35 | 3,34 |
| Costa Rica | 2,23 | 2,41 | 2,67 | 2,77 | 2,91 |
| Cseh Köztársaság | 2,68 | 3,22 | 3,90 | 5,92 | 7,42 |
| Dánia | 3,92 | 3,97 | 4,08 | 4,16 | 4,22 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 0,84 | 0,93 | 1,12 | 1,26 | 1,45 |
| Dominikai Köztársaság | 6,54 | 8,64 | 10,60 | 11,25 | 12,23 |
| Ecuador | 2,09 | 2,85 | 3,52 | 7,14 | 7,68 |
| Egyesült Királyság | 6,64 | 6,41 | 6,56 | 6,88 | 7,01 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 2,36 | 2,39 | 2,48 | 2,52 | 3,16 |
| Észak-Macedónia | 21,66 | 24,82 | 26,17 | 22,29 | 25,45 |
| Észtország | 7,28 | 9,05 | 10,14 | 11,10 | 12,05 |
| Fehéroroszország | 17,41 | 17,23 | 17,08 | 16,54 | 15,55 |
| Finnország | 5,02 | 5,64 | 6,09 | 5,76 | 5,41 |
| Franciaország | 2,15 | 2,34 | 2,64 | 2,82 | 3,11 |
| Fülöp-szigetek | 3,29 | 3,59 | 3,96 | 4,30 | 5,02 |
| Görögország | 10,00 | 9,35 | 8,87 | 7,73 | 7,28 |
| Grúzia | 16,99 | 19,16 | 22,17 | 21,11 | 19,84 |
| Haiti | 7,51 | 8,59 | 9,52 | 10,58 | 11,29 |
| Hollandia | 4,84 | 4,75 | 4,74 | 4,89 | 5,19 |
| Horvátország | 8,91 | 15,93 | 20,49 | 19,19 | 19,00 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | 1,12 | 1,22 | 1,27 | 1,28 | 1,34 |
| Írország | 26,13 | 24,05 | 21,70 | 18,63 | 16,05 |
| Jamaica | 24,34 | 28,39 | 32,35 | 33,08 | 35,21 |
| Japán | 0,49 | 0,52 | 0,56 | 0,56 | 0,59 |
| Kanada | 3,62 | 3,67 | 3,75 | 3,70 | 3,73 |
| Kazahsztán | 18,14 | 20,80 | 23,82 | 24,14 | 23,40 |
| Kína | 0,36 | 0,41 | 0,46 | 0,55 | 0,64 |

Forrás: az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázis (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

A mintában szereplő országok népességének arányában kifejezett elvándorlási ráta (folytatás)
(%)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Kirgizisztán | 11,95 | 12,05 | 11,51 | 12,86 | 13,41 |
| Kolumbia | 3,05 | 3,34 | 3,62 | 4,43 | 5,59 |
| Koreai Köztársaság | 3,79 | 3,94 | 4,12 | 4,19 | 4,66 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 0,20 | 0,25 | 0,32 | 0,36 | 0,39 |
| Lengyelország | 3,98 | 4,62 | 5,31 | 7,53 | 9,73 |
| Lettország | 8,07 | 9,13 | 10,01 | 12,04 | 13,18 |
| Litvánia | 9,23 | 9,44 | 9,96 | 12,34 | 16,64 |
| Magyarország | 3,73 | 3,91 | 4,12 | 4,64 | 5,18 |
| Marokkó | 7,05 | 6,98 | 7,21 | 8,12 | 8,85 |
| Mexikó | 5,24 | 7,58 | 9,67 | 10,21 | 10,88 |
| Moldovai Köztársaság | 14,33 | 14,28 | 14,34 | 17,20 | 20,26 |
| Mongólia | 1,12 | 1,21 | 1,28 | 1,68 | 2,12 |
| Németország | 3,71 | 3,75 | 3,97 | 4,22 | 4,61 |
| Nicaragua | 10,59 | 9,42 | 9,91 | 8,03 | 10,49 |
| Norvégia | 3,26 | 3,47 | 3,65 | 3,78 | 3,72 |
| Olaszország | 5,87 | 5,61 | 5,41 | 4,63 | 4,32 |
| Oroszország | 8,58 | 7,84 | 7,32 | 7,21 | 7,06 |
| Örményország | 25,43 | 28,03 | 28,55 | 30,12 | 31,88 |
| Panamai Köztársaság | 5,45 | 4,87 | 4,54 | 3,97 | 3,86 |
| Paraguayi Köztársaság | 7,06 | 7,04 | 7,04 | 9,37 | 12,26 |
| Peru | 1,43 | 2,10 | 2,64 | 3,49 | 4,49 |
| Portugália | 18,93 | 19,05 | 19,38 | 16,60 | 18,41 |
| Románia | 3,46 | 4,26 | 5,15 | 9,85 | 16,46 |
| Salvador | 23,57 | 16,58 | 16,12 | 18,49 | 21,63 |
| Sierra Leone | 1,43 | 10,64 | 11,10 | 2,62 | 1,98 |
| Spanyolország | 3,67 | 3,42 | 3,16 | 2,53 | 2,32 |
| Sri Lanka | 5,11 | 5,07 | 5,23 | 5,82 | 6,96 |
| Svédország | 2,41 | 2,57 | 2,90 | 3,00 | 3,25 |
| Szlovák Köztársaság | 2,52 | 3,57 | 4,66 | 5,04 | 4,84 |
| Szlovénia | 4,56 | 5,46 | 5,97 | 6,00 | 6,03 |
| Tádzsikisztán | 10,18 | 9,63 | 8,71 | 8,63 | 7,77 |
| Thaiföld | 0,55 | 0,70 | 0,85 | 0,97 | 1,15 |
| Törökország | 4,90 | 4,74 | 4,57 | 4,05 | 3,77 |
| Tunézia | 5,65 | 5,23 | 5,02 | 5,73 | 5,80 |
| Türkmenisztán | 7,06 | 5,79 | 4,95 | 4,82 | 4,65 |
| Új-Zéland | 11,42 | 11,35 | 12,70 | 13,45 | 15,17 |
| Ukrajna | 10,78 | 11,01 | 11,46 | 11,87 | 11,87 |
| Uruguay | 7,64 | 7,26 | 7,10 | 9,00 | 10,07 |
| Venezuela | 0,95 | 1,11 | 1,32 | 1,66 | 1,96 |
| Zimbabwe | 1,96 | 2,52 | 2,96 | 4,14 | 5,63 |

Forrás: az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázis (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

4. függelék

A mintában szereplő országok egy főre jutó GDP-jének (2015-ös konstans USA dollár) világátlaghoz viszonyított aránya

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|-------------------------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|
| Albánia | 23,82 | 21,73 | 24,71 | 30,29 | 38,01 |
| Algéria | 46,36 | 40,46 | 39,71 | 43,54 | 42,13 |
| Amerikai Egyesült Államok | 581,33 | 603,84 | 627,75 | 618,83 | 572,09 |
| Argentína | 129,06 | 154,83 | 148,51 | 140,84 | 157,58 |
| Ausztrália | 493,43 | 524,20 | 537,44 | 543,81 | 526,61 |
| Ausztria | 462,09 | 479,62 | 492,02 | 477,39 | 463,19 |
| Belgium | 435,03 | 444,91 | 453,82 | 442,92 | 425,89 |
| Bolívia | 25,88 | 27,41 | 26,28 | 25,37 | 27,04 |
| Brazília | 92,94 | 95,17 | 87,14 | 85,33 | 93,57 |
| Bulgária | 62,32 | 56,48 | 47,84 | 59,70 | 67,15 |
| Chile | 80,85 | 108,89 | 111,86 | 120,11 | 126,98 |
| Costa Rica | 88,83 | 97,82 | 96,55 | 98,04 | 107,30 |
| Cseh Köztársaság | 175,43 ^a | 158,75 | 156,06 | 172,40 | 175,43 |
| Dánia | 583,07 | 618,31 | 628,31 | 601,32 | 549,54 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 68,17 | 60,80 | 57,47 | 59,23 | 59,76 |
| Dominikai Köztársaság | 38,57 | 43,62 | 50,26 | 50,61 | 59,62 |
| Ecuador | 63,36 | 63,02 | 53,73 | 56,78 | 57,24 |
| Egyesült Királyság | 451,78 | 469,46 | 487,10 | 497,63 | 448,93 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 28,07 | 30,56 | 31,91 | 31,69 | 36,15 |
| Észak-Macedónia | 65,14 ^a | 41,37 | 41,73 | 41,32 | 46,31 |
| Észtország | 125,55 ^a | 102,53 | 127,44 | 170,20 | 157,99 |
| Fehéroroszország | 47,74 ^a | 27,21 | 33,75 | 45,46 | 60,74 |
| Finnország | 463,78 | 426,08 | 482,47 | 492,41 | 468,23 |
| Franciaország | 435,61 | 438,03 | 443,25 | 423,06 | 396,93 |
| Fülöp-szigetek | 24,94 | 23,68 | 22,57 | 23,21 | 25,13 |
| Görögország | 230,40 | 224,41 | 232,70 | 252,77 | 237,50 |
| Grúzia | 25,21 ^a | 13,79 | 18,68 | 25,06 | 30,79 |
| Haiti | 14,82 | 11,43 | 10,59 | 8,63 | 7,67 |
| Hollandia | 460,96 | 480,54 | 516,14 | 488,16 | 475,19 |
| Horvátország | 144,29 ^a | 102,20 | 112,47 | 128,97 | 124,06 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | 48,96 | 49,89 | 50,45 | 54,96 | 58,60 |
| Írország | 342,15 | 403,47 | 536,42 | 577,41 | 496,93 |
| Jamaica | 69,27 | 73,62 | 62,68 | 59,67 | 52,60 |
| Japán | 410,88 | 419,27 | 392,40 | 376,00 | 349,49 |
| Kanada | 472,80 | 467,47 | 485,31 | 476,60 | 440,44 |
| Kazahsztán | 89,36 ^a | 52,08 | 55,91 | 80,67 | 95,74 |
| Kína | 12,96 | 21,08 | 27,41 | 38,57 | 59,24 |

^a Az időben legközelebbi, rendelkezésre álló információk alapján, illetve arányosítással pótolva.

Forrás: saját számítás az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>) és az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázis alapján (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

A mintában szereplő országok egy főre jutó GDP-jének (2015-ös konstans USA dollár) világátlaghoz viszonyított aránya (folytatás)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|--------------------------------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|
| Kirgizisztán | 17,68 ^a | 8,37 | 9,13 | 9,69 | 10,44 |
| Kolumbia | 54,18 | 58,79 | 50,57 | 51,04 | 55,48 |
| Koreai Köztársaság | 141,15 | 192,74 | 215,18 | 243,35 | 273,71 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 13,54 | 9,60 | 7,81 | 7,71 | 6,92 |
| Lengyelország | 76,06 | 80,42 | 92,69 | 98,60 | 115,42 |
| Lettország | 99,37 ^a | 69,42 | 84,26 | 120,17 | 115,34 |
| Litvánia | 114,52 ^a | 70,52 | 82,03 | 112,70 | 118,33 |
| Magyarország | 127,94 | 109,49 | 114,50 | 130,80 | 121,87 |
| Marokkó | 22,72 | 21,04 | 21,28 | 23,32 | 27,02 |
| Mexikó | 108,82 | 105,43 | 113,04 | 102,97 | 95,41 |
| Moldovai Köztársaság | 27,81 ^a | 14,58 | 11,88 | 15,36 | 16,98 |
| Mongólia | 26,33 | 20,86 | 20,55 | 24,27 | 28,59 |
| Németország | 438,87 | 453,70 | 443,83 | 413,46 | 410,13 |
| Nicaragua | 18,66 | 17,59 | 18,44 | 18,26 | 18,05 |
| Norvégia | 737,09 | 828,60 | 859,13 | 845,96 | 779,31 |
| Olaszország | 406,05 | 415,17 | 414,56 | 383,75 | 344,29 |
| Oroszország | 119,02 ^a | 70,07 | 68,67 | 85,68 | 94,60 |
| Örményország | 15,42 ^a | 13,47 | 16,21 | 27,44 | 31,83 |
| Panamai Köztársaság | 77,24 | 87,57 | 88,78 | 90,70 | 110,02 |
| Paraguayi Köztársaság | 52,72 | 52,95 | 42,09 | 45,52 | 51,22 |
| Peru | 40,05 | 45,17 | 42,15 | 44,87 | 55,66 |
| Portugália | 218,07 | 223,84 | 239,62 | 222,90 | 210,96 |
| Románia | 72,26 | 63,86 | 58,57 | 72,42 | 80,70 |
| Salvador | 31,69 | 38,52 | 38,27 | 38,03 | 37,00 |
| Sierra Leone | 11,14 | 8,33 | 4,10 | 5,51 | 5,79 |
| Spanyolország | 278,97 | 284,95 | 303,49 | 300,79 | 274,17 |
| Sri Lanka | 18,51 | 22,05 | 24,49 | 26,05 | 31,72 |
| Svédország | 508,57 | 490,80 | 521,70 | 530,52 | 519,28 |
| Szlovák Köztársaság | 117,01 ^a | 107,30 | 113,47 | 131,85 | 154,86 |
| Szlovénia | 253,15 ^a | 189,31 | 207,33 | 223,81 | 222,12 |
| Tádzsikisztán | 16,35 ^a | 6,68 | 5,55 | 7,33 | 8,39 |
| Thaiföld | 37,28 | 51,28 | 44,90 | 51,21 | 55,52 |
| Törökország | 79,16 | 82,23 | 83,10 | 88,90 | 90,70 |
| Tunézia | 29,41 | 30,89 | 34,04 | 36,85 | 40,39 |
| Türkmenisztán | 53,79 ^a | 28,39 | 29,42 | 32,58 | 46,22 |
| Új-Zéland | 376,63 | 391,16 | 385,63 | 398,01 | 376,25 |
| Ukrajna | 47,57 ^a | 21,61 | 18,22 | 24,96 | 23,99 |
| Uruguay | 117,48 | 133,11 | 128,70 | 118,02 | 144,44 |
| Venezuela | 154,79 | 157,91 | 132,87 | 125,43 | 129,56 |
| Zimbabwe | 14,01 | 13,08 | 11,12 | 7,99 | 11,94 |

^a Az időben legközelebbi, rendelkezésre álló információk alapján, illetve arányosítással pótolva.

Forrás: saját számítás az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>) és az ENSZ Gazdasági és Szociális Ügyek Főosztálya (UN DESA) népesedési adatbázis alapján (<https://www.un.org/en/development/desa/population/publications/database/index.asp>).

5. függelék

Az iskolában eltöltött évek átlagos száma a mintában szereplő országokban

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Albánia | 8,12 | 8,54 | 9,09 | 9,40 | 9,68 |
| Algéria | 4,63 | 5,66 | 6,54 | 7,34 | 8,09 |
| Amerikai Egyesült Államok | 11,66 | 11,90 | 12,10 | 12,25 | 12,40 |
| Argentína | 7,86 | 8,26 | 8,66 | 9,06 | 9,43 |
| Ausztrália | 11,26 | 11,61 | 11,97 | 12,35 | 12,72 |
| Ausztria | 9,71 | 10,16 | 10,50 | 10,79 | 11,07 |
| Belgium | 9,44 | 9,84 | 10,21 | 10,58 | 10,90 |
| Bolívia | 5,92 | 6,43 | 6,98 | 7,58 | 8,16 |
| Brazília | 5,00 | 5,45 | 5,87 | 6,32 | 6,81 |
| Bulgária | 9,40 | 9,74 | 10,06 | 10,31 | 10,54 |
| Chile | 8,82 | 9,33 | 9,78 | 10,19 | 10,57 |
| Costa Rica | 7,05 | 7,42 | 7,74 | 8,06 | 8,42 |
| Cseh Köztársaság | 11,25 | 11,46 | 11,66 | 11,88 | 12,10 |
| Dánia | 11,24 | 11,46 | 11,66 | 11,84 | 11,98 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 6,88 | 7,49 | 8,11 | 8,61 | 9,08 |
| Dominikai Köztársaság | 5,22 | 5,82 | 6,35 | 6,89 | 7,47 |
| Ecuador | 6,21 | 6,85 | 7,38 | 7,83 | 8,28 |
| Egyesült Királyság | 11,55 | 11,79 | 12,02 | 12,25 | 12,49 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 3,92 | 4,58 | 5,26 | 6,07 | 6,86 |
| Észak-Macedónia | 6,45 | 7,25 | 7,90 | 8,49 | 9,08 |
| Észtország | 11,44 | 11,89 | 12,24 | 12,48 | 12,62 |
| Fehéroroszország | 8,99 | 9,44 | 9,93 | 10,38 | 10,79 |
| Finnország | 10,51 | 10,96 | 11,34 | 11,69 | 11,97 |
| Franciaország | 9,24 | 9,67 | 10,08 | 10,46 | 10,84 |
| Fülöp-szigetek | 7,34 | 7,74 | 8,08 | 8,44 | 8,78 |
| Görögország | 8,04 | 8,70 | 9,29 | 9,81 | 10,30 |
| Grúzia | 10,22 | 10,75 | 11,18 | 11,52 | 11,77 |
| Haiti | 1,91 | 2,27 | 2,74 | 3,36 | 4,14 |
| Hollandia | 10,28 | 10,63 | 10,92 | 11,17 | 11,40 |
| Horvátország | 9,35 | 9,76 | 10,18 | 10,58 | 10,96 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | 4,63 | 5,37 | 6,15 | 7,01 | 7,86 |
| Írország | 9,26 | 9,68 | 10,17 | 10,82 | 11,53 |
| Jamaica | 7,49 | 8,15 | 8,68 | 9,10 | 9,48 |
| Japán | 11,67 | 12,05 | 12,43 | 12,77 | 13,07 |
| Kanada | 11,97 | 12,33 | 12,66 | 12,95 | 13,21 |
| Kazahsztán | 9,17 | 9,51 | 9,87 | 10,23 | 10,67 |
| Kína | 5,49 | 6,11 | 6,62 | 7,02 | 7,44 |

Forrás: Wittgenstein Centre Human Capital Data Explorer (<http://dataexplorer.wittgensteincentre.org>).

Az iskolában eltöltött évek átlagos száma a mintában szereplő országokban (folytatás)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Kirgizisztán | 8,75 | 9,27 | 9,66 | 9,99 | 10,38 |
| Kolumbia | 5,45 | 5,95 | 6,39 | 6,87 | 7,33 |
| Koreai Köztársaság | 8,95 | 9,74 | 10,44 | 11,00 | 11,56 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 9,32 | 9,83 | 10,23 | 10,49 | 10,68 |
| Lengyelország | 10,89 | 11,16 | 11,43 | 11,70 | 11,96 |
| Lettország | 11,42 | 11,63 | 11,82 | 11,98 | 12,10 |
| Litvánia | 10,92 | 11,55 | 12,04 | 12,38 | 12,69 |
| Magyarország | 9,68 | 10,16 | 10,61 | 11,04 | 11,38 |
| Marokkó | 1,94 | 2,42 | 2,90 | 3,33 | 4,00 |
| Mexikó | 5,71 | 6,41 | 7,02 | 7,53 | 8,01 |
| Moldovai Köztársaság | 7,63 | 8,42 | 9,11 | 9,73 | 10,22 |
| Mongólia | 8,11 | 8,75 | 9,21 | 9,49 | 9,80 |
| Németország | 12,50 | 12,71 | 12,86 | 12,99 | 13,13 |
| Nicaragua | 4,03 | 4,51 | 4,92 | 5,31 | 5,77 |
| Norvégia | 11,46 | 11,66 | 11,87 | 12,09 | 12,35 |
| Olaszország | 7,90 | 8,46 | 8,98 | 9,48 | 9,93 |
| Oroszország | 8,23 | 8,74 | 9,23 | 9,66 | 10,05 |
| Örményország | 9,58 | 9,88 | 10,19 | 10,49 | 10,75 |
| Panamai Köztársaság | 7,34 | 7,88 | 8,33 | 8,72 | 9,09 |
| Paraguayi Köztársaság | 5,98 | 6,44 | 6,88 | 7,34 | 7,81 |
| Peru | 7,29 | 7,89 | 8,43 | 8,90 | 9,39 |
| Portugália | 4,33 | 5,02 | 5,77 | 6,55 | 7,17 |
| Románia | 8,92 | 9,44 | 9,87 | 10,25 | 10,57 |
| Salvador | 4,46 | 5,03 | 5,57 | 6,07 | 6,61 |
| Sierra Leone | 2,05 | 2,37 | 2,73 | 3,03 | 3,51 |
| Spanyolország | 7,21 | 7,85 | 8,48 | 9,11 | 9,59 |
| Sri Lanka | 6,79 | 7,49 | 8,24 | 8,94 | 9,60 |
| Svédország | 10,22 | 10,65 | 11,02 | 11,36 | 11,69 |
| Szlovák Köztársaság | 11,19 | 11,43 | 11,65 | 11,90 | 12,17 |
| Szlovénia | 10,72 | 10,90 | 11,08 | 11,27 | 11,49 |
| Tádzsikisztán | 9,68 | 10,43 | 10,96 | 11,32 | 11,58 |
| Thaiföld | 7,80 | 8,27 | 8,63 | 9,01 | 9,40 |
| Törökország | 5,41 | 6,05 | 6,67 | 7,26 | 7,82 |
| Tunézia | 3,68 | 4,41 | 5,17 | 5,95 | 6,91 |
| Türkmenisztán | 10,13 | 10,56 | 10,89 | 11,08 | 10,90 |
| Új-Zéland | 11,21 | 11,66 | 12,05 | 12,41 | 12,71 |
| Ukrajna | 8,48 | 9,09 | 9,57 | 9,99 | 10,33 |
| Uruguay | 7,18 | 7,59 | 7,98 | 8,32 | 8,62 |
| Venezuela | 7,39 | 7,96 | 8,43 | 8,87 | 9,30 |
| Zimbabwe | 7,05 | 8,01 | 8,83 | 9,53 | 10,05 |

Forrás: Wittgenstein Centre Human Capital Data Explorer (<http://dataexplorer.wittgensteincentre.org>).

6. függelék

A mezőgazdasági foglalkoztatottak összes foglalkoztatotton belüli aránya a mintában szereplő országokban

| | (%) | | | | |
|----------------------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 1990 ^a | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Albánia | 55,91 | 54,26 | 51,59 | 47,21 | 42,08 |
| Algéria | 23,95 | 23,53 | 22,21 | 18,43 | 11,86 |
| Amerikai Egyesült Államok | 1,90 | 1,81 | 1,63 | 1,41 | 1,42 |
| Argentína | 0,34 | 0,62 | 0,67 | 1,28 | 1,27 |
| Ausztrália | 5,46 | 4,94 | 4,86 | 3,58 | 3,23 |
| Ausztria | 7,71 | 7,34 | 6,05 | 5,27 | 5,21 |
| Belgium | 2,99 | 2,68 | 1,91 | 2,04 | 1,35 |
| Bolívia | 42,09 | 41,25 | 38,94 | 38,61 | 29,99 |
| Brazília | 18,98 | 18,14 | 16,48 | 16,62 | 12,65 |
| Bulgária | 19,54 | 16,80 | 13,20 | 8,94 | 6,82 |
| Chile | 19,09 | 15,70 | 14,44 | 13,16 | 10,60 |
| Costa Rica | 18,03 | 17,67 | 16,30 | 15,25 | 11,41 |
| Cseh Köztársaság | 8,23 | 6,64 | 5,22 | 3,98 | 3,10 |
| Dánia | 5,46 | 4,39 | 3,67 | 3,18 | 2,42 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 11,25 | 10,91 | 9,93 | 7,05 | 4,86 |
| Dominikai Köztársaság | 21,74 | 20,34 | 15,60 | 13,68 | 12,42 |
| Ecuador | 29,26 | 28,91 | 29,67 | 30,35 | 27,88 |
| Egyesült Királyság | 2,16 | 2,05 | 1,53 | 1,38 | 1,22 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 39,29 | 33,99 | 29,63 | 30,94 | 28,28 |
| Észak-Macedónia | 25,79 | 25,93 | 24,34 | 20,79 | 18,61 |
| Észtország | 19,25 | 10,18 | 6,36 | 5,19 | 4,22 |
| Fehéroroszország | 16,41 | 16,12 | 14,84 | 12,82 | 11,03 |
| Finnország | 8,89 | 7,76 | 6,21 | 4,82 | 4,44 |
| Franciaország | 5,74 | 4,89 | 4,14 | 3,64 | 2,91 |
| Fülöp-szigetek | 44,90 | 43,41 | 37,15 | 35,36 | 32,84 |
| Görögország | 22,09 | 20,43 | 17,40 | 12,16 | 12,40 |
| Grúzia | 48,62 | 48,46 | 52,17 | 54,34 | 48,09 |
| Haiti | 38,79 | 38,70 | 36,82 | 35,49 | 33,56 |
| Hollandia | 4,28 | 3,83 | 3,28 | 3,70 | 3,06 |
| Horvátország | 22,37 | 20,64 | 16,55 | 17,30 | 14,25 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | 24,63 | 23,98 | 24,53 | 24,75 | 19,22 |
| Írország | 13,81 | 12,01 | 7,95 | 5,91 | 5,75 |
| Jamaica | 28,04 | 23,20 | 20,85 | 18,10 | 17,81 |
| Japán | 6,73 | 5,70 | 5,09 | 4,46 | 4,07 |
| Kanada | 3,49 | 3,15 | 2,52 | 2,12 | 1,81 |
| Kazahsztán | 38,68 | 38,77 | 36,60 | 32,41 | 28,28 |
| Kína | 59,70 | 52,20 | 50,01 | 44,80 | 36,70 |

^a Az 1990-re vonatkozó hiányzó adatokat minden esetben az 1991-es adatokkal pótoltuk.

Forrás: az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

A mezőgazdasági foglalkoztatottak összes foglalkoztatotton belüli aránya a mintában szereplő országokban (folytatás)

| | 1990 ^a | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|--------------------------------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|
| Kirgizisztán | 35,50 | 47,19 | 53,08 | 38,50 | 32,34 |
| Kolumbia | 23,13 | 22,41 | 22,33 | 20,60 | 18,38 |
| Koreai Köztársaság | 14,61 | 11,77 | 10,60 | 7,94 | 6,60 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 55,52 | 56,33 | 56,31 | 54,39 | 53,53 |
| Lengyelország | 25,57 | 22,63 | 18,67 | 17,38 | 13,05 |
| Lettország | 18,59 | 17,53 | 14,93 | 12,05 | 8,61 |
| Litvánia | 22,59 | 21,95 | 19,24 | 14,27 | 8,83 |
| Magyarország | 11,77 | 8,02 | 6,46 | 4,87 | 4,54 |
| Marokkó | 47,46 | 47,09 | 45,11 | 45,48 | 40,53 |
| Mexikó | 25,94 | 23,48 | 17,41 | 15,03 | 13,92 |
| Moldovai Köztársaság | 43,03 | 45,19 | 50,87 | 40,65 | 27,52 |
| Mongólia | 43,52 | 46,14 | 48,64 | 39,88 | 33,53 |
| Németország | 3,50 | 3,17 | 2,64 | 2,37 | 1,65 |
| Nicaragua | 34,00 | 33,63 | 31,53 | 28,89 | 29,41 |
| Norvégia | 6,06 | 5,46 | 4,29 | 3,30 | 2,55 |
| Olaszország | 8,30 | 6,58 | 5,23 | 4,20 | 3,77 |
| Oroszország | 14,24 | 15,77 | 14,49 | 10,14 | 7,75 |
| Örményország | 44,83 | 45,41 | 43,25 | 38,28 | 38,60 |
| Panamai Köztársaság | 27,30 | 20,80 | 16,97 | 15,68 | 17,42 |
| Paraguayi Köztársaság | 33,78 | 32,94 | 33,31 | 32,02 | 25,62 |
| Peru | 36,63 | 35,31 | 34,68 | 34,82 | 27,73 |
| Portugália | 11,88 | 11,48 | 12,68 | 12,05 | 11,20 |
| Románia | 29,78 | 40,33 | 45,21 | 32,29 | 31,01 |
| Salvador | 28,56 | 26,77 | 21,61 | 19,99 | 20,78 |
| Sierra Leone | 71,23 | 71,17 | 70,18 | 68,06 | 63,91 |
| Spanyolország | 10,21 | 8,99 | 6,69 | 5,30 | 4,20 |
| Sri Lanka | 42,84 | 39,57 | 41,25 | 37,27 | 31,82 |
| Svédország | 3,85 | 3,49 | 2,91 | 2,32 | 2,10 |
| Szlovák Köztársaság | 11,10 | 9,20 | 6,93 | 4,75 | 3,23 |
| Szlovénia | 10,86 | 10,44 | 9,60 | 9,11 | 8,82 |
| Tádzsikisztán | 56,10 | 60,02 | 60,24 | 55,47 | 52,43 |
| Thaiföld | 60,33 | 51,97 | 48,79 | 38,68 | 38,24 |
| Törökország | 47,81 | 43,39 | 39,32 | 25,68 | 23,70 |
| Tunézia | 23,36 | 22,30 | 20,52 | 18,52 | 17,95 |
| Türkmenisztán | 31,30 | 31,02 | 30,33 | 28,09 | 24,81 |
| Új-Zéland | 10,76 | 9,67 | 8,70 | 7,16 | 6,74 |
| Ukrajna | 23,92 | 25,12 | 25,14 | 22,14 | 20,33 |
| Uruguay | 12,47 | 12,22 | 11,64 | 10,94 | 11,57 |
| Venezuela | 12,64 | 13,52 | 10,61 | 10,28 | 8,26 |
| Zimbabwe | 60,76 | 60,62 | 60,61 | 64,55 | 65,53 |

^a Az 1990-re vonatkozó hiányzó adatokat minden esetben az 1991-es adatokkal pótoltuk.

Forrás: az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

7. függelék

A GDP arányában kifejezett külföldi működőtőke beáramlása (flow) a mintában szereplő országokban (%)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|----------------------------|-------|------|-------|-------|-------|
| Albánia | 2,19 | 2,27 | 3,92 | 5,63 | 7,56 |
| Algéria | 0,03 | 0,41 | 1,10 | 1,49 | 1,28 |
| Amerikai Egyesült Államok | 0,76 | 1,22 | 1,49 | 1,21 | 1,42 |
| Argentína | 1,30 | 2,63 | 2,45 | 2,28 | 2,04 |
| Ausztrália | 1,83 | 1,44 | 2,80 | 2,72 | 3,57 |
| Ausztria | 0,49 | 0,99 | 2,16 | 2,56 | 2,10 |
| Belgium | 3,42 | 8,45 | 20,64 | 12,07 | 8,68 |
| Bolívia | 1,50 | 6,89 | 7,57 | 3,50 | 3,70 |
| Brazília | 0,36 | 1,40 | 3,19 | 2,58 | 2,54 |
| Bulgária | 0,24 | 1,57 | 8,88 | 16,58 | 9,05 |
| Chile | 3,02 | 4,71 | 6,62 | 6,79 | 8,26 |
| Costa Rica | 2,28 | 3,24 | 4,34 | 6,69 | 5,85 |
| Cseh Köztársaság | 2,48 | 4,03 | 7,02 | 4,74 | 2,72 |
| Dánia | 0,99 | 2,49 | 4,87 | 1,43 | 0,89 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 0,03 | 0,61 | 1,42 | 1,73 | 1,48 |
| Dominikai Köztársaság | 1,41 | 2,60 | 3,26 | 3,89 | 4,06 |
| Ecuador | 1,48 | 2,08 | 3,49 | 1,43 | 0,75 |
| Egyesült Királyság | 1,59 | 2,44 | 3,14 | 3,60 | 3,31 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 2,59 | 1,24 | 0,98 | 5,50 | 3,04 |
| Észak-Macedónia | 0,77 | 1,21 | 4,66 | 5,78 | 3,96 |
| Észtország | 3,00 | 5,44 | 8,58 | 10,11 | 7,25 |
| Fehéroroszország | 0,05 | 1,00 | 1,95 | 2,57 | 3,32 |
| Finnország | 0,38 | 1,98 | 4,14 | 2,30 | 2,33 |
| Franciaország | 0,98 | 1,48 | 1,57 | 1,18 | 1,07 |
| Fülöp-szigetek | 1,55 | 1,54 | 1,50 | 1,51 | 1,26 |
| Görögország | 0,91 | 0,65 | 0,74 | 0,90 | 0,86 |
| Grúzia | 0,17 | 5,26 | 7,07 | 11,05 | 9,99 |
| Haiti | 0,16 | 0,26 | 0,28 | 1,03 | 1,71 |
| Hollandia | 1,94 | 3,52 | 7,79 | 5,21 | 3,91 |
| Horvátország | 0,58 | 2,11 | 4,89 | 5,65 | 4,47 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | -0,06 | 0,04 | 1,01 | 1,08 | 0,61 |
| Írország | 1,44 | 6,09 | 12,09 | 2,51 | 12,13 |
| Jamaica | 1,89 | 3,48 | 5,14 | 6,74 | 4,80 |
| Japán | 0,02 | 0,05 | 0,13 | 0,20 | 0,13 |
| Kanada | 0,95 | 1,81 | 2,87 | 3,26 | 3,44 |
| Kazahsztán | 2,18 | 4,90 | 10,94 | 11,40 | 7,70 |
| Kína | 2,57 | 4,34 | 3,92 | 3,13 | 1,77 |

Forrás: az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

A GDP arányában kifejezett külföldi működőtőke beáramlása (flow) a mintában szereplő országokban (folytatás)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Kirgizisztán | 0,94 | 4,10 | 4,15 | 5,55 | 7,77 |
| Kolumbia | 1,16 | 1,79 | 2,80 | 4,13 | 3,99 |
| Koreai Köztársaság | 0,38 | 0,58 | 1,28 | 1,00 | 0,86 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 0,01 | 0,13 | 0,13 | 0,08 | 0,47 |
| Lengyelország | 0,80 | 2,45 | 3,77 | 3,29 | 2,66 |
| Lettország | 1,38 | 4,81 | 4,39 | 4,69 | 4,68 |
| Litvánia | 0,26 | 3,85 | 4,32 | 3,82 | 2,88 |
| Magyarország | 11,38 | 20,82 | 45,98 | 32,24 | 54,12 |
| Marokkó | 0,83 | 1,56 | 2,92 | 3,17 | 2,79 |
| Mexikó | 1,42 | 2,55 | 2,58 | 2,84 | 2,67 |
| Moldovai Köztársaság | 0,41 | 1,92 | 5,40 | 7,37 | 5,14 |
| Mongólia | 0,32 | 0,85 | 4,29 | 10,02 | 23,21 |
| Németország | 0,15 | 0,52 | 2,29 | 1,24 | 1,11 |
| Nicaragua | 0,53 | 2,71 | 4,01 | 4,90 | 7,13 |
| Norvégia | 0,79 | 1,73 | 2,20 | 2,03 | 2,83 |
| Olaszország | 0,30 | 0,34 | 1,02 | 1,14 | 0,97 |
| Oroszország | 0,18 | 0,58 | 1,93 | 3,45 | 2,72 |
| Örményország | 0,25 | 4,19 | 5,88 | 7,83 | 5,93 |
| Panamai Köztársaság | -0,22 | 5,84 | 6,41 | 7,90 | 9,42 |
| Paraguayi Köztársaság | 0,96 | 1,35 | 1,22 | 0,78 | 1,24 |
| Peru | 1,58 | 3,27 | 3,49 | 4,55 | 4,96 |
| Portugália | 1,68 | 1,41 | 3,00 | 2,17 | 2,37 |
| Románia | 0,27 | 1,62 | 4,90 | 6,30 | 3,62 |
| Salvador | 0,34 | 2,36 | 2,98 | 3,65 | 2,41 |
| Sierra Leone | -0,98 | 0,02 | 1,71 | 3,35 | 13,10 |
| Spanyolország | 1,49 | 1,75 | 3,89 | 3,14 | 2,56 |
| Sri Lanka | 0,88 | 1,11 | 1,04 | 1,28 | 1,26 |
| Svédország | 1,01 | 5,38 | 6,86 | 4,42 | 3,15 |
| Szlovák Köztársaság | 2,09 | 3,69 | 10,74 | 7,46 | 2,69 |
| Szlovénia | 0,76 | 0,78 | 2,11 | 1,73 | 1,07 |
| Tádzsikisztán | 0,43 | 1,16 | 5,75 | 9,12 | 5,76 |
| Thaiföld | 1,70 | 1,92 | 3,76 | 3,42 | 2,48 |
| Törökország | 0,26 | 0,34 | 0,54 | 1,99 | 1,96 |
| Tunézia | 1,99 | 2,31 | 2,62 | 4,37 | 3,99 |
| Türkmenisztán | 2,95 | 5,34 | 3,51 | 6,94 | 11,94 |
| Új-Zéland | 2,57 | 3,35 | 2,06 | 1,21 | 1,75 |
| Ukrajna | 0,20 | 0,80 | 2,61 | 5,44 | 4,76 |
| Uruguay | 0,62 | 0,58 | 1,06 | 5,47 | 5,32 |
| Venezuela | 1,35 | 3,06 | 2,75 | 1,15 | 0,55 |
| Zimbabwe | 0,15 | 0,94 | 1,00 | 0,63 | 2,00 |

Forrás: az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

8. függelék

A GDP arányában kifejezett külföldi működőtőke összállománya (stock) a mintában szereplő országokban

| | (%) | | | | |
|----------------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------|--------|
| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Albánia | 0,93 ^a | 8,82 | 7,08 | 12,67 | 27,29 |
| Algéria | 2,53 | 3,98 | 6,18 | 7,97 | 12,12 |
| Amerikai Egyesült Államok | 9,00 | 13,09 | 26,98 | 21,48 | 22,68 |
| Argentína | 5,93 | 10,01 | 21,94 | 27,48 | 20,07 |
| Ausztrália | 24,82 | 28,46 | 29,77 | 32,56 | 40,61 |
| Ausztria | 6,97 | 7,88 | 15,84 | 26,13 | 40,98 |
| Belgium | 28,44 | 39,22 | 82,65 | 98,08 | 98,42 |
| Bolívia | 21,07 | 23,30 | 61,77 | 51,36 | 35,06 |
| Brazília | 9,13 | 6,15 | 15,69 ^a | 19,95 | 28,99 |
| Bulgária | 0,54 | 2,35 | 20,41 | 46,43 | 89,29 |
| Chile | 46,13 | 32,54 | 58,39 | 63,92 | 73,63 |
| Costa Rica | 18,23 | 3,56 | 18,79 | 35,96 | 42,76 |
| Cseh Köztársaság | 4,52 ^a | 12,30 | 35,11 | 44,51 | 61,94 |
| Dánia | 6,65 | 12,86 | 44,82 | 27,38 | 29,86 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 7,89 | 9,66 | 31,86 | 37,51 | 47,84 |
| Dominikai Köztársaság | 6,00 | 4,57 ^a | 6,98 | 24,97 | 35,35 |
| Ecuador | 10,67 | 14,82 | 34,59 | 23,76 | 17,05 |
| Egyesült Királyság | 18,65 | 14,89 | 26,51 | 31,05 | 43,15 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 30,68 | 22,34 | 20,86 | 30,58 | 34,06 |
| Észak-Macedónia | 2,46 ^a | 1,84 | 14,31 | 33,34 | 46,25 |
| Észtország | 1,82 ^a | 15,07 | 46,43 | 79,40 | 78,95 |
| Fehéroroszország | 0,03 ^a | 0,35 | 12,12 | 7,63 | 17,31 |
| Finnország | 3,02 | 6,08 | 19,31 | 26,76 | 34,79 |
| Franciaország | 8,20 | 14,53 | 13,50 | 17,24 | 23,82 |
| Fülöp-szigetek | 6,66 | 8,20 | 16,98 | 14,53 | 12,97 |
| Görögország | 5,80 | 8,01 | 10,71 | 11,78 | 11,70 |
| Grúzia | 0,00 ^a | 1,13 | 23,69 | 35,52 | 69,24 |
| Haiti | 4,81 | 1,21 | 2,58 | 3,72 | 9,32 |
| Hollandia | 22,56 | 24,49 | 58,53 | 69,98 | 69,47 |
| Horvátország | 0,92 ^a | 2,21 | 12,30 | 30,00 | 53,86 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | 2,12 | 2,00 | 2,33 | 7,07 | 5,90 |
| Írország | 76,95 | 63,83 | 127,28 | 77,27 | 128,55 |
| Jamaica | 14,98 | 23,84 | 36,83 | 61,53 | 82,11 |
| Japán | 0,31 | 0,62 | 1,03 | 2,12 | 3,77 |
| Kanada | 18,93 | 20,33 | 43,64 | 54,44 | 60,84 |
| Kazahsztán | 4,10 ^a | 14,08 | 55,09 | 44,83 | 55,83 |
| Kína | 5,24 | 13,76 | 15,96 | 11,90 | 9,64 |

^a Az időben legközelebbi, rendelkezésre álló információk alapján, illetve arányosítással pótolva.

Forrás: saját számítás az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

A GDP arányában kifejezett külföldi működőtőke összállománya (stock) a mintában szereplő országokban (folytatás)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|--------------------------------------|--------------------|-------|-------|--------|--------|
| Kirgizisztán | 0,39 ^a | 9,67 | 31,52 | 25,49 | 35,41 |
| Kolumbia | 6,21 | 5,86 | 11,28 | 25,48 | 29,01 |
| Koreai Köztársaság | 1,81 | 3,19 | 7,59 | 11,22 | 11,84 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 0,04 | 0,27 | 0,50 | 0,79 | 1,15 |
| Lengyelország | 0,17 | 5,52 | 19,48 | 28,21 | 39,14 |
| Lettország | 2,53 ^a | 11,42 | 21,31 | 29,02 | 45,66 |
| Litvánia | 1,13 ^a | 5,25 | 20,23 | 32,32 | 41,42 |
| Magyarország | 1,53 | 24,34 | 48,43 | 54,09 | 69,41 |
| Marokkó | 9,93 | 13,24 | 22,73 | 33,18 | 48,36 |
| Mexikó | 7,48 | 11,42 | 17,19 | 28,28 | 36,83 |
| Moldovai Köztársaság | 0,46 ^a | 4,59 | 29,03 | 34,40 | 42,40 |
| Mongólia | 0,01 | 2,24 | 13,77 | 126,36 | 117,46 |
| Németország | 12,79 | 12,09 | 24,24 | 22,49 | 28,14 |
| Nicaragua | 4,07 | 9,33 | 27,77 | 39,06 | 53,44 |
| Norvégia | 10,34 | 12,37 | 17,67 | 25,62 | 41,36 |
| Olaszország | 5,10 | 5,56 | 10,71 | 12,78 | 15,37 |
| Oroszország | 0,03 ^a | 1,39 | 11,37 | 23,15 | 30,15 |
| Örményország | 2,09 ^a | 4,81 | 25,17 | 26,46 | 44,60 |
| Panamai Köztársaság | 36,84 | 35,31 | 57,38 | 64,70 | 70,46 |
| Paraguayi Köztársaság | 6,94 | 6,15 | 13,27 | 9,97 | 11,95 |
| Peru | 4,57 | 10,32 | 21,38 | 20,88 | 29,13 |
| Portugália | 12,20 | 15,74 | 28,93 | 37,31 | 50,97 |
| Románia | 0,00 | 2,18 | 18,57 | 25,78 | 41,33 |
| Salvador | 4,40 | 3,28 | 16,74 | 28,35 | 39,48 |
| Sierra Leone | 27,65 | 20,53 | 32,99 | 18,17 | 18,70 |
| Spanyolország | 12,29 | 17,20 | 26,19 | 33,34 | 44,23 |
| Sri Lanka | 7,23 | 8,47 | 13,09 | 12,43 | 10,91 |
| Svédország | 4,87 | 11,70 | 35,89 | 44,59 | 71,19 |
| Szlovák Köztársaság | 2,49 ^a | 6,47 | 33,64 | 60,36 | 55,81 |
| Szlovénia | 12,15 ^a | 8,47 | 11,77 | 19,49 | 22,15 |
| Tádzsikisztán | 0,39 ^a | 3,28 | 15,82 | 0,76 | 21,73 |
| Thaiföld | 9,32 | 10,45 | 24,48 | 32,44 | 40,83 |
| Törökország | 5,38 | 6,41 | 6,89 | 14,24 | 24,41 |
| Tunézia | 56,32 | 55,40 | 53,76 | 52,18 | 71,20 |
| Türkmenisztán | 0,00 ^a | 18,95 | 19,24 | 16,88 | 59,52 |
| Új-Zéland | 17,47 | 40,74 | 44,27 | 38,44 | 40,75 |
| Ukrajna | 0,30 ^a | 1,78 | 11,97 | 19,28 | 38,87 |
| Uruguay | 7,27 | 5,29 | 9,15 | 16,38 | 30,98 |
| Venezuela | 8,22 | 11,01 | 30,29 | 30,59 | 9,17 |
| Zimbabwe | 2,04 | 4,48 | 14,20 | 19,24 | 15,07 |

^a Az időben legközelebbi, rendelkezésre álló információk alapján, illetve arányosítással pótolva.

Forrás: saját számítás az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

9. függelék

A GDP arányában kifejezett export a mintában szereplő országokban

| | (%) | | | | |
|-------------------------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Albánia | 10,72 | 8,44 | 7,50 | 8,17 | 12,95 |
| Algéria | 20,86 | 24,44 | 40,30 | 44,58 | 35,39 |
| Amerikai Egyesült Államok | 6,57 | 7,61 | 7,58 | 6,87 | 8,47 |
| Argentína | 8,06 | 7,49 | 8,55 | 20,11 | 15,99 |
| Ausztrália | 12,28 | 13,58 | 15,62 | 13,94 | 16,36 |
| Ausztria | 24,71 | 23,95 | 34,32 | 39,62 | 38,93 |
| Belgium | 57,32 | 61,90 | 79,55 | 86,73 | 84,77 |
| Bolívia | 19,03 | 16,39 | 14,64 | 29,60 | 32,58 |
| Brazília | 7,72 | 5,98 | 8,45 | 13,29 | 9,14 |
| Bulgária | 24,27 | 28,20 | 36,63 | 39,30 | 40,96 |
| Chile | 23,98 | 21,34 | 24,51 | 33,56 | 32,54 |
| Costa Rica | 19,95 | 30,21 | 39,13 | 35,22 | 25,35 |
| Cseh Köztársaság | 28,16 ^a | 36,28 | 47,20 | 57,32 | 64,09 |
| Dánia | 26,67 | 27,52 | 31,17 | 32,19 | 29,95 |
| Dél-afrikai Köztársaság | 20,18 | 17,92 | 21,99 | 20,03 | 24,34 |
| Dominikai Köztársaság | 22,79 | 24,00 | 23,94 | 17,30 | 12,70 |
| Ecuador | 17,82 | 17,64 | 26,89 | 24,33 | 25,15 |
| Egyesült Királyság | 16,93 | 17,74 | 17,18 | 15,14 | 16,80 |
| Egyiptomi Arab Köztársaság | 7,18 | 5,22 | 5,51 | 13,67 | 12,32 |
| Észak-Macedónia | 35,97 ^a | 25,58 | 35,06 | 32,61 | 35,63 |
| Észtország | 13,66 ^a | 41,17 | 67,21 | 54,74 | 58,85 |
| Fehéroroszország | 25,86 ^a | 33,53 | 68,02 | 51,16 | 44,18 |
| Finnország | 18,79 | 30,18 | 36,58 | 31,98 | 27,90 |
| Franciaország | 17,09 | 18,82 | 23,94 | 21,06 | 19,78 |
| Fülöp-szigetek | 16,53 | 21,31 | 47,00 | 40,03 | 25,80 |
| Görögország | 8,28 | 8,07 | 8,90 | 6,97 | 9,34 |
| Grúzia | 2,21 ^a | 5,31 | 10,04 | 12,83 | 13,70 |
| Haiti | 5,18 | 4,09 | 8,67 | 11,62 | 8,63 |
| Hollandia | 41,40 | 44,92 | 55,84 | 59,32 | 67,83 |
| Horvátország | 30,83 ^a | 20,15 | 20,45 | 19,33 | 19,74 |
| Iráni Iszlám Köztársaság | 20,03 | 16,05 | 25,75 | 24,84 | 20,63 |
| Írország | 48,10 | 64,59 | 77,34 | 51,81 | 52,44 |
| Jamaica | 21,95 | 21,69 | 14,38 | 13,62 | 10,04 |
| Japán | 9,18 | 8,13 | 9,81 | 12,51 | 13,50 |
| Kanada | 21,41 | 31,72 | 37,14 | 30,73 | 23,96 |
| Kazahsztán | 16,36 ^a | 25,53 | 48,18 | 48,75 | 40,51 |
| Kína | 15,74 | 20,26 | 20,57 | 33,33 | 25,92 |

^a Az időben legközelebbi, rendelkezésre álló információk alapján, illetve arányosítással pótolva.

Forrás: saját számítás az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).

A GDP arányában kifejezett export a mintában szereplő országokban (folytatás)

| | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 |
|---|--------------------|-------|-------|-------|-------|
| Kirgizisztán | 19,33 ^a | 27,41 | 37,29 | 27,31 | 36,62 |
| Kolumbia | 11,92 | 9,27 | 13,18 | 14,60 | 13,88 |
| Koreai Köztársaság | 22,69 | 21,92 | 29,90 | 30,42 | 40,77 |
| Koreai Népi Demokratikus Köztársaság | 12,63 | 19,78 | 6,67 | 10,27 | 18,32 |
| Lengyelország | 21,70 | 16,11 | 18,47 | 29,22 | 33,32 |
| Lettország | 17,45 ^a | 24,21 | 23,55 | 30,52 | 40,05 |
| Litvánia | 33,65 ^a | 40,36 | 33,01 | 45,16 | 56,02 |
| Magyarország | 26,89 | 27,70 | 59,71 | 55,71 | 72,81 |
| Marokkó | 14,07 | 17,77 | 19,10 | 17,89 | 19,06 |
| Mexikó | 13,57 | 22,09 | 23,50 | 24,41 | 28,20 |
| Moldovai Köztársaság | 21,25 ^a | 35,13 | 30,53 | 30,42 | 22,10 |
| Mongólia | 38,52 | 28,21 | 40,65 | 36,40 | 40,33 |
| Németország | 23,77 | 20,25 | 28,33 | 34,12 | 37,07 |
| Nicaragua | 9,30 | 11,32 | 17,29 | 26,25 | 37,12 |
| Norvégia | 28,42 | 27,62 | 35,07 | 33,59 | 30,47 |
| Olaszország | 14,48 | 19,90 | 21,03 | 20,09 | 20,96 |
| Oroszország | 11,37 ^a | 20,49 | 40,16 | 31,60 | 26,02 |
| Örményország | 8,83 ^a | 19,74 | 14,43 | 18,64 | 10,24 |
| Panamai Köztársaság | 5,51 | 6,80 | 7,28 | 44,86 | 37,32 |
| Paraguayi Köztársaság | 15,92 | 19,34 | 23,95 | 27,88 | 23,88 |
| Peru | 11,26 | 10,29 | 13,44 | 22,83 | 24,27 |
| Portugália | 20,86 | 19,29 | 20,54 | 19,35 | 20,77 |
| Románia | 12,22 | 21,01 | 27,81 | 28,12 | 29,83 |
| Salvador | 12,08 | 18,52 | 24,96 | 23,25 | 24,39 |
| Sierra Leone | 15,65 | 3,59 | 1,51 | 9,60 | 13,24 |
| Spanyolország | 10,35 | 15,92 | 19,26 | 16,70 | 17,91 |
| Sri Lanka | 20,36 | 24,83 | 28,38 | 22,72 | 15,16 |
| Svédország | 22,16 | 30,31 | 33,26 | 33,60 | 32,01 |
| Szlovák Köztársaság | 31,26 ^a | 42,81 | 57,11 | 65,04 | 71,70 |
| Szlovénia | 41,90 ^a | 38,95 | 43,22 | 53,16 | 60,63 |
| Tádzsikisztán | 7,48 ^a | 61,57 | 91,21 | 39,31 | 21,19 |
| Thaiföld | 26,08 | 33,34 | 54,56 | 58,60 | 56,67 |
| Törökország | 6,25 | 9,27 | 10,18 | 14,65 | 14,75 |
| Tunézia | 26,09 | 27,66 | 27,24 | 32,52 | 37,29 |
| Türkmenisztán | 45,57 ^a | 85,84 | 50,81 | 34,86 | 28,78 |
| Új-Zéland | 20,67 | 21,61 | 24,42 | 18,94 | 21,42 |
| Ukrajna | 13,20 ^a | 26,06 | 45,01 | 38,36 | 37,85 |
| Uruguay | 18,32 | 9,88 | 10,05 | 19,71 | 16,69 |
| Venezuela | 37,20 | 24,65 | 28,62 | 38,29 | 16,69 |
| Zimbabwe | 12,62 | 19,17 | 22,07 | 25,73 | 26,57 |

^a Az időben legközelebbi, rendelkezésre álló információk alapján, illetve arányosítással pótolva.

Forrás: saját számítás az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) adatbázisa alapján (<https://unctadstat.unctad.org/EN/>).